

FACULTÉ DE DROIT DE PARIS

L'ORGANISATION CENTURIATE

ET LES

COMICES PAR CENTURIES

THÈSE POUR LE DOCTORAT

PAR

MICHEL LE TELLIER

AVOCAT A LA COUR D'APPEL

PARIS

LIBRAIRIE NOUVELLE DE DROIT ET DE JURISPRUDENCE

ARTHUR ROUSSEAU

ÉDITEUR

14, RUE SOUFFLOT ET RUE TOULLIER, 13

1896



THÈSE
POUR LE DOCTORAT

La Faculté n'entend donner aucune approbation ni improbation aux opinions émises dans les thèses; ces opinions doivent être considérées comme propres à leurs auteurs.

FACULTÉ DE DROIT DE PARIS

L'ORGANISATION CENTURIATE

ET LES

COMICES PAR CENTURIES

THÈSE POUR LE DOCTORAT

Présentée et soutenue le Samedi 28 mars 1896, à 2 heures 1/2



PAR

MICHEL LE TELLIER

AVOCAT A LA COUR D'APPEL

Président : M. GIRARD, professeur.

*Suffragants : { MM. ESMEIN, professeur.
SAEILLES, agrégé.*

PARIS

LIBRAIRIE NOUVELLE DE DROIT ET DE JURISPRUDENCE

ARTHUR ROUSSEAU

ÉDITEUR

14, RUE SOUFFLOT ET RUE TOULLIER, 13

1896

BIBLIOGRAPHIE SOMMAIRE

DES AUTEURS MODERNES

- Belot.** — *Histoire des chevaliers romains*, Paris, 1867-73.
— *De la révolution économique et monétaire qui eut lieu à Rome au milieu du III^e siècle*, Paris, 1885.
- Bloch.** — *La réforme démocratique à Rome au III^e siècle*. *Revue historique*, tome 32 (1886), p. 1 et 241.
- Bœckh.** — *Metrolologische Untersuchungen über Gewichte, Münzfüsse und Maasse des Alterthums*, Berlin, 1838.
- Boissier.** — *Les élections à Rome vers la fin de la République*. *Revue des Deux-Mondes*, 1^{er} mars 1881.
- Boner.** — *De comitiis Romanorum centuriatis commentatio critica et historica*, Munster, 1833.
- Bouché-Leclercq.** — *Manuel des institutions romaines*, Paris, 1886.
- Clason.** — *Zur Frage über die reformirte Centurienverfassung*. Dans *Heidelberger Jahrbücher*, 1872, p. 221 et s.
- Cuq.** — *Les institutions juridiques des Romains*, Paris, 1891.
- Fustel de Coulanges.** — *La cité antique*, 10^e édition, Paris, 1883 (surtout livres II, III et IV).
- Gentz.** — *Die Centuriatcomitien nach der Reform*. *Gym. progr.* Freinwalde, 1882.
- Goell.** — *Über die Fortdauer und die Amtsbefugnisse der republikanischen Magistrate zur Zeit der römischen Kaiser*. *Zeitschrift für die Alterthumswissenschaft*, 1856, p. 509.
- Goettling.** — *Die Volksversammlungen der römischen Republick*, Leipzig, 1826.
— *Geschichte der römischen Staatsverfassung*, Halle, 1840.
- Guiraud.** — *Réforme des comices centuriates au III^e siècle avant J.-C.* *Revue historique*, t. 17 (1881), p. 1 et s.
- Herzog.** — *Geschichte und system der römischen Staatsverfassung*, Leipzig, 1884.

- Humbert.** — Articles divers (*comitia, auctoritas patrum, etc.*), dans le Dictionnaire des antiquités grecques et romaines.
- Huschke.** — *Die Verfassung des Königs Servius Tullius*, Heidelberg, 1838.
- Ihering.** — *Geist des römischen Rechts auf den verschiedenen Stufen seiner Entwicklung*, 3^e édition. Göttingen, 1875-81. Traduction par M. Meulenaère. Paris, 1880.
- Kappeyne van de Copello.** — *Abhandlungen zum römischen Staats- und Privatrecht*, t. 1, *Betrachtungen über die Comitien*. Edition allemande, Stuttgart, 1885.
- Karlowa.** — *Römische Rechtsgeschichte*. I. Staatsrecht, und Rechtsquellen. Leipzig, 1885.
- Klebs (Elimar).** — *Die Stimmenzahl und die Abstimmungsordnung der reformirten servianischen Verfassung*. Zeitschrift der Savigny-Stiftung für Rechtsgeschichte, t. 12, 1892.
- Lange.** — *Römische Alterthümer*, 3^e édition, Berlin, 1876 et 1879.
- Lange.** — *De magistratum romanorum renunciacione et de centuriatorum comitiorum forma recentiore*, Leipzig, 1879 (réédité dans l'ouvrage suivant).
- Lange.** — *Kleine Schriften*, Göttingen, 1889.
- Madvig.** — *Die Verfassung und Verwaltung des Römischen Staats*, t. I, Leipzig, 1882-85.
- Mispoulet.** — *Les institutions politiques de Rome*, Paris, 1882-83.
- Mommsen.** — *Die Römischen Tribus*, Altona, 1844.
- Mommsen.** — *Römische Forschungen*, Berlin, 1864, surtout, t. I, le chapitre : *Die patricisch-plebejischen Comitien der Republick*.
- Mommsen.** — *Römische Geschichte*, 7^e édition, Berlin, 1881.
- Mommsen.** — *Römisches Staatsrecht*, Leipzig, 1871 et s. — Traduction par M. Girard, Paris, 1889 et s.
- Morlot.** — *Les comices électoraux sous la République romaine*, Paris, 1883.
- Munderloh.** — *Aus der Zeit der Quiriten*, p. 1 à 58. Weimar, 1872.
- Niebuhr.** — *Römische Geschichte*, 4^e édition, Berlin, 1828-31.
- Peter.** — *Die Epochen der Verfassungsgeschichte der Römischen Republik*, Leipzig, 1841.
- Plüss.** — *Die Entwicklung der Centurienverfassung in den beiden letzten Jahrhunderten der römischen Republik*, Leipzig, 1870.
- Raumer.** — *De Servii Tullii censu*, Erlangen, 1840.
- Rein.** — Articles *comitia, lex, judicia*, dans *Pauly's Real-Encyclopædie*, Stuttgart, 1862-66.
- Rubino.** — *Untersuchungen über römische Verfassung und Geschichte*, t. I, Cassel, 1839.

- Savigny.** — *Verbindung der Centurien und der Tribus*, paru d'abord en 1805 dans le *Civilistischen Magazin von Hugo* ; réédité avec addition dans les *Verschiedene Schriften*, t. I, p. 1 et s., Berlin, 1850.
- Schwegler.** — *Römische Geschichte*, Tubingen, 1867-72 ; suite par Clason, Berlin, 1873 et Halle, 1876.
- Schulze.** — *Von den Versammlungen der Römer*, Gotha, 1815.
- Seligmann.** — *Transformation des comices centuriates*. Revue de législation, IX (1856), p. 244 et s.
- Soltau.** — *Über Entstehung und Zusammensetzung der altrömischen Volksversammlungen*, Berlin, 1880.
- Ulrich.** — *Die Centuriatcomitien*, Landshut, 1873.
- Willems.** — *Droit public romain*, Louvain, 1888.
- Zachariæ.** — *Lucius Sulla, als Ordner des römischen Freistaats*, Heidelberg, 1834.
-

TITE-LIVE, I

42. — ...Aggrediturque ad pacis longe maximum opus, ut, quemadmodum Numa divini auctor juris fuisset, ita Servium conditorem omnis in civitate discriminis ordinumque, quibus inter gradum dignitatis fortunæque aliquid interlucet posterius fama ferrent. Censum enim instituit, rem saluberrimam tanto futuro imperio, ex quo belli pacisque munia non viriliter, ut ante, sed pro habitu pecuniarum fierent; tunc classes centuriasque et hunc ordinem ex censu descripsit, vel paci decorum vel bello.

43. — Ex iis, qui centum millium æris aut majorem censum habent, octoginta confecit centurias, quadragenas seniorum ac juniorum; prima classis omnes appellati; seniores ad urbem custodiam ut præsto essent, juvenes ut foris bella gererent; arma his Imperata, galea, clipeum, ocreæ, lorica, omnia ex ære, hæc ut tegumenta corporis essent, tela in hostem, hastaque, et gladius. Addita huic classi duæ fabrum centuriæ quæ sine armis stipendia facerent. Secunda classis intra centum usque ad 75 millium censum instituta, et ex iis senioribus junioribusque viginti conscriptæ centuriæ; arma imperata, scutum pro clypeo et, præter lorica, omnia eadem. Tertiæ classi 50.000 censum esse voluit; totidem centuriæ et hæ, eodemque discrimine ætatum factæ; nec de armis quicquam mutatum, ocreæ tantum ademptæ. In quarta classe census 25.000, totidem centuriæ factæ; arma mutata: nihil præter hastam et verutum datum. Quinta classis aucta; centuriæ triginta factæ; fundas lapidesque missiles hi secum gerebant. In his accensi, cornicines tubicinesque in tres centurias distributi; 11 millibus hæc classis censebatur. Hoc minor census reliquam multitudinem habuit; inde una centuria facta est immunis militia. Ita pedestri exercitu munito distributoque, equitum ex primoribus civitatis duodecim scripsit censurias; sex item alias centurias, tribus a Romulo institutis sub iisdem quibus inauguratæ erant, nominibus fecit; ad equos emendos dena millia æris ex publico data et,

quibus equos alerent, viduæ attributæ, quæ bina millia æris in annos singulos penderent. Hæc omnia in dites a pauperibus inclinata onera. Deinde est honor additus; non etiam ut a Romulo traditum ceteri servaverant reges, viritim suffragium eadem vi eodemque jure promisee omnibus datum est; sed gradus facti, ut neque exclusus suffragio quisquam videretur et vis omnis penes primores civitatis esset; equites enim vocabantur primi; 80 inde primæ classis centuriæ primum peditum vocabantur; ibi si variaret, quod raro incidebat, ut secundæ classis vocarentur nec fere unquam infra ita descenderent, ut ad infimos pervenirent. Nec mirari oportet, hunc ordinem, qui nunc est post expletas 35 tribus, duplicato earum numero centuriis juniorum [seniorumque ad institutam a Servio Tullio summam non convenire. Quadrifariam enim urbe divisa regionibus collibusque, qui habitabantur, partes eas tribus appellavit, ut ego arbitror, a tributo; nam ejus quoque æqualiter ex censu conferendi ab eodem inita ratio est; neque eæ tribus ad centuriarum distributionem numerumque quicquam pertinere.

CICÉRON. — DE REPUBLICA, II, 22

..... Duodeviginti censu maximo. Deinde equitum magno numero ex omni populo summa separatio¹; reliquum populum distribuit in quinque classes senioresque a junioribus divisit: eosque ita disparavit, ut suffragia non in multitudinis, sed in locupletium potestate essent, curavitque, quod semper in republica tenendum est, ne plurimum valeant plurimi. Quæ descriptio, si esset ignota vobis, explicaretur a me. Nunc rationem videtis esse talem ut equitum certamine cum et suffragiis et prima classis, addita ceturia quæ ad summum usum urbis fabris tignariis est data VIII ceturias, tot enim reliquæ sunt, octo solæ si accesserunt confecta est vis populi universa²: re-

1. *Variante*: ex omni populi summa separato.

2. *Leçon de la seconde main*: Nunc rationem videtis esse talem ut equitum centuriæ cum sex suffragiis, et prima classis addita centuria, quæ ad summum usum urbis fabris tignariis est data, LXXXVIII centurias habeat: quibus ex centum quatuor centuriis (tot enim reliquæ sunt) octo si solæ accesserunt, confecta est vis populi universa.

liquaque multo major multitudo sex et nonaginta centuriarum neque excluderetur suffragiis, ne superbum esset, nec valeret nimis, ne esset periculosum. In quo etiam verbis ac nominibus ipsis fuit diligens qui, cum locupletes assiduos appellasset, ab ære dando, eos qui aut non plus mille quingentum æris aut omnino nihil in suum censum præter caput attulissent, proletarios nominavit: ut ex iis quasi proles, id est quasi progenies civitatis expectari videretur. Illarum autem sex et nonaginta centuriarum in una centuria tum quidem plures censebantur quam pene in prima classe tota. Ita nec prohibebatur quisquam jure suffragii et is valebat in suffragio plurimum cujus plurimum intererat esse in optimo statu civitatem. Quin etiam accensis velatis, liticinibus, cornicibus, proletariis.....

L'ORGANISATION CENTURIATE

ET LES

COMICES PAR CENTURIES

CHAPITRE PREMIER

LES ORIGINES.

§ 1. — La constitution dite de Servius.

Pendant toute la durée de la République romaine, les comices par centuries ont tenu une place prépondérante, en droit tout au moins, parmi les assemblées du peuple. Au dernier siècle, malgré l'extension considérable donnée dans la pratique aux pouvoirs des tribus, c'est à eux encore que Cicéron accorde l'épithète de *maximus comitatus*¹. Née peu avant la République, l'organisation centuriate disparaît avec elle, et semble avoir été pendant toute sa durée la mise en œuvre la plus parfaite, sinon la plus absolue, des principes aristocratiques qui régissaient la société romaine.

Les sources. — Les origines et le développement en sont fort obscurs. Les anciens nous ont laissé peu de rensei-

1. *De legibus*, III, 4 et 19. Il dit également « *comitia justa* » (*Pro Planicio*, 13, 7).

gnements à ce sujet. A part un court chapitre de Tite-Live, quelques pages de Denys et un passage profondément altéré de Cicéron¹, nous n'avons guère d'autres guides que des allusions plus ou moins énigmatiques ou des relations d'incidents survenus dans les assemblées. Ajoutons que les écrits que nous possédons sont postérieurs de cinq cents ans à l'époque à laquelle on fait remonter l'établissement des centuries et de deux siècles à la transformation du système originaire ; que les documents d'après lesquels travaillaient les contemporains de César et d'Auguste étaient d'une valeur très incertaine et avaient été à coup sûr gravement dénaturés sous l'influence de légendes nombreuses ou de préoccupations politiques ; enfin que la critique historique était une science peu répandue chez les anciens, qui ne sauraient nous inspirer une grande confiance à ce point de vue. Il résulte de ces diverses considérations qu'il est bien peu de faits concernant les centuries que l'on puisse avancer avec certitude ou même avec confiance.

Les grandes lignes de l'organisation servienne. — Elles nous apparaissent primitivement comme parties intégrantes d'une constitution que la tradition romaine attribue à Servius Tullius, mais dont la date réelle et le véritable auteur nous sont inconnus. Toutefois le classement du peuple d'après cette méthode est assurément antérieur à la République : nous le verrons en effet mis en œuvre sitôt après l'expulsion du dernier roi.

L'organisation centuriate primitive a prêté à de nombreuses controverses provenant aussi bien des contradictions que des lacunes accidentelles ou volontaires des textes qui nous en parlent. Tite-Live, Denys d'Halicarnasse et

1. Les textes en question de Tite-Live (I, 43) et de Cicéron (*de Republica*, II, 22) sont reproduits en tête du volume.

Cicéron ne sont guère d'accord que sur les grandes lignes, assez simples d'ailleurs, du système.

Servius ¹ se proposa tout d'abord de dénombrer et de classer la population. En vue de ce double objet, il institua le *cens*, opération couronnée par une cérémonie qui lui imprimait un caractère religieux, la *lustratio*. Il en ordonna le renouvellement périodique. Conformément à ces prescriptions, le recensement fut fait régulièrement, jusqu'à la fin de la République, par les consuls d'abord et plus tard les censeurs. Tous les chefs de famille devaient, sous les peines les plus graves ², indiquer leurs noms, leur âge, leur domicile et faire connaître, sous la foi du serment, le montant de leur fortune. Les mêmes déclarations étaient exigées d'eux à l'égard des personnes qui étaient en leur dépendance. D'après ces données on établissait deux classements, qui, à cette époque, semblent avoir été absolument indépendants l'un de l'autre ³ : les citoyens étaient répartis en tribus, d'après leur domicile, et en centuries, d'après leur fortune et leur âge. Cette dernière division doit seule nous occuper ici.

Elle implique une distinction fondamentale entre ceux qu'elle embrasse ⁴ suivant que leur fortune atteint ou non un minimum déterminé (11.000 ou 12.500 as suivant les

1. Conformément à l'usage établi, nous désignerons par ce nom l'auteur, quel qu'il soit, de l'organisation centuriate.

2. *Cum vinculorum minis mortisque* (Tite-Live, I, 44 et Denys, IV, 15) ; ces peines étaient portées par une loi spéciale (*lex de incensis*). Cependant Lange (*Römische Alterthümer*, t. I, p. 340) est d'avis qu'elles étaient une partie intégrante de la constitution servienne et non une loi spéciale.

3. Tite-Live, I, 43.

4. On est d'accord sur ce point qu'elle comprenait tous les citoyens. Schulze (p. 70 et 307) a cependant soutenu qu'elle était originairement une subdivision de la tribu et ne comprenait que des plébéiens ; mais cette opinion est universellement abandonnée.

auteurs). Ceux qui avaient le cens exigé étaient les *assidui* ¹. Parmi les autres, ceux qui avaient moins de 375 as étaient les *capite censi*; entre 375 et 1.500 ils prenaient le nom de *proletarii* ². Nous ne connaissons pas la désignation usitée pour ceux qui possédaient de 1.500 à 11.000 ou 12.500 as ³. C'est là d'ailleurs une question de terminologie sans grande importance : dans notre organisation en effet les trois catégories étaient confondues et souvent ceux qui les composaient étaient réunis sous la dénomination de *proletarii*.

Les *assidui* formaient tout d'abord ⁴ deux catégories : les plus riches, rangés en 18 centuries, étaient désignés sous le nom d'*equites*, les autres étaient répartis en cinq classes suivant leurs fortunes ⁵. Tite-Live et Denys d'Halicarnasse s'accordent, sauf une seule divergence, sur le cens exigé pour l'accession de chaque classe : 400.000 as pour la première ⁶, 75.000, 50.000 et 25.000 respectivement

1. De *assem dare*, d'après Cicéron (*de Republica*, II, 22) parce qu'ils payaient les impôts. D'après Mommsen, *assiduus* ou *adsiduus* vient de *sedere*.

2. Le nom de *capite censi* s'explique de lui-même. D'après Cicéron (*loc. cit.*) *proletarius* vient de *proles*. Les cens sont donnés par Cicéron (*ibid.*) et Aulu-Gelle (XVI, 10).

3. A moins qu'ils ne constituent les *accensi* dont parle Tite-Live (I, 43) et auxquels il accorde à tort une centurie entière (V. *infra*).

4. Cicéron, *De Republica*, II, 22 (Argument des mots *summa separatio*).

5. Les fils de famille étaient inscrits dans la classe de leur père et appelés *duicensi* (Festus, Pauli Diaconi exc. v° *duicensus*). Denys donne en deux endroits (IV, 18 et VII, 59) le chiffre de 6 classes, parce qu'il en compte une pour les prolétaires. Mais il résulte de Tite-Live (I, 43) et de Denys lui-même, au siège de la matière (IV, 17) que les non *assidui* ne constituaient pas une classe mais seulement une centurie. Savigny (p. 3) est à notre connaissance le seul à avoir admis 6 classes.

6. Polybe donne le même chiffre (VI, 23). Pline (*Histoire naturelle*, XXXIII, 3 ou 13, suivant les éditions) indique 110.000 ou 120.000 as (les manuscrits diffèrent); Festus (v° *infra classem*), 120.000; Aulu-Gelle (VI (VII), 13), 125.000. Ces divergences sont assez difficiles à expliquer. Peut-être pro-

pour la deuxième, la troisième et la quatrième, enfin 11.000, d'après le premier, et 12.500, d'après le second, pour la dernière.

On n'est pas à beaucoup près fixé sur la valeur de ces chiffres, que nous étudierons plus loin, non plus que sur les biens qui étaient pris en considération pour le calcul des fortunes.

Les classes¹ étaient elles-mêmes subdivisées en centuries, très inégalement réparties entre elles; la première en comptait quatre-vingt², tandis que chacune des trois suivantes en contenait vingt et la dernière trente. A ces cent soixante-dix centuries, il faut en ajouter : d'abord dix-huit d'*equites*, dont nous avons parlé; puis deux d'artisans (*fabri*) adjointes à la première classe ou à la deuxième; deux de musiciens (*tubicines* et *cornicines*), rattachées à

viennent-elles de variations successives de l'as libral avant l'établissement de l'as sextantaire; mais c'est une simple hypothèse et elle prête à bien des critiques. En tous cas on ne saurait guère se prévaloir du témoignage de Pline, à raison de l'incertitude du second chiffre qui lui enlève toute valeur en l'espèce; et les assertions concordantes de Tite-Live et de Denys valent bien les indications divergentes de Festus et d'Aulu-Gelle.

1. Les mots *classis* et *classicus* semblent avoir été souvent pris dans le sens de première classe et citoyen de la première classe; on qualifiait alors d'*infra classem* ceux qui appartenaient aux autres classes (Aulu-Gelle, VI (VII), 13; Festus, V° *infra classem*).

2. Dans un passage qui nous est parvenu dans un état déplorable (*de Republica*, II, 22. Voir l'appendice), Cicéron nous a laissé des chiffres différents de ceux de Tite-Live et de Denys. Nous adoptons les indications de ceux-ci d'abord à raison de l'état même du texte de Cicéron et de la réserve avec laquelle il convient de l'utiliser; ensuite parce que les explications des deux historiens sont beaucoup plus complètes et qu'une double distraction de leur part est moins vraisemblable par suite qu'une inadvertance de Cicéron, qui ne consacre qu'une proposition incidente, précisément la plus altérée dans le manuscrit, à la question qui nous occupe; enfin parce que l'accord de Tite-Live et de Denys donne à leurs développements une beaucoup plus grande autorité, que ne font qu'augmenter les deux petites divergences qu'on y remarque et qui tendent à prouver qu'ils écrivaient d'après des documents différents. Voir l'appendice.

la quatrième ou à la cinquième ¹ ; enfin une dernière composée de tous les citoyens non classés et embrassant par suite une portion considérable de la population romaine ², qui se trouvait dispensée du service militaire. Nous obtenons ainsi un total de 193 centuries, parmi lesquelles dix-huit étaient soumises à un mode de recrutement particulier et à certaines règles spéciales : ce sont celles qui étaient réservées aux *equites* ³.

On distinguait les citoyens en hommes jeunes (*juniores*), de 17 à 45 ans ⁴, qui prenaient part aux expéditions, et en hommes plus âgés (*seniores*), chargés de la garde de la ville ⁵. Les *juniores* et les *seniores* semblent avoir formé un nombre égal de centuries dans chaque classe ⁶. Cependant les *equites* paraissent avoir été à ce point de vue indifféremment répartis dans leurs dix-huit sections et il ne saurait être question d'une distinction de cette nature pour les prolétaires, qui étaient confondus dans une seule subdivision ⁷.

1. Tite-Live (I, 43) unit les *fabri* à la première classe (V. aussi Cicéron, *loc. cit.*) et les musiciens à la dernière ; Denys (IV, 17) adjoint les premiers à la seconde classe et les autres à la quatrième.

2. Plus de moitié, d'après Denys (IV, 18). Tite-Live (*loc. cit.*) semble dire qu'il existait en outre une centurie d'*accensi*, rattachée à la cinquième classe, ce qui donnerait 194 unités. Peut-être pourrait-on voir dans ces *accensi* les moins pauvres des prolétaires, ainsi que nous en avons émis l'idée déjà ; on n'en trouve pas mention ailleurs. En tous cas ils ne devaient pas constituer une centurie car Cicéron s'accorde avec Denys pour n'en admettre que 193 (V. l'appendice).

3. Bien entendu l'inscription dans une centurie était subordonnée à cette condition qu'on n'en eût pas été déclaré indigne par les censeurs. Les effets de cette déclaration d'indignité semblent avoir été variables suivant les époques et la gravité des faits : ils allaient de l'exclusion totale à l'inscription dans les tribus urbaines, c'est-à-dire, à partir d'une certaine époque, dans des centuries particulières.

4. Aulu-Gelle, X, 28 (d'après Tubero).

5. Tite-Live, I, 43.

6. V. *infra*.

7. Chaque centurie avait à sa tête un centurion (Denys, IV, 17 et 18, et

Voilà ce que les auteurs anciens nous apprennent d'une façon à peu près certaine. Il nous reste à entrer dans l'examen de quelques questions sur lesquelles nous n'avons que peu de renseignements et qui ont donné lieu à de nombreuses controverses.

Caractère primitif de l'organisation centuriate. — Et tout d'abord quel a été le caractère primitif de cette organisation ? Était-elle purement militaire ou bien avait-elle aussi une destination politique ? Les deux opinions ont réuni des suffrages considérables. Pour démontrer que les auteurs du système nouveau ne poursuivaient qu'un but militaire, on s'appuie ¹ sur la distinction qu'ils ont faite entre cavaliers et fantassins et sur la terminologie employée par eux : ils semblent en effet s'être servis d'expressions réservées jusqu'alors à l'armée, *classis*, *centuria*, *equites* etc. En outre, ajoutent les défenseurs de cette opinion, « les classes et les centuries ne peuvent avoir été à la fois des corps militaires, nécessairement limités (comme nombre) et des subdivisions du *populus universus*, qui eussent été nécessairement illimitées. Comme d'ailleurs elles doivent absolument (*durchaus*) être envisagées à l'origine comme des divisions militaires, leur transformation (*Veränderung*) dans un but politique n'a pu être qu'une nouveauté ² ». Nous aurons à examiner bientôt ce qu'était exactement la centurie primitive et nous chercherons à démontrer qu'elle n'était pas une unité comprenant un nombre fixe d'indi-

VII, 59 ; Festus, fr. Farnèse, v° *Ni quis scivit*). On en trouve encore l'indication dans certaines inscriptions de l'empire.

1. Soltau, Willems, etc. Mommsen a changé d'opinion sur cette question : dans l'*Histoire romaine* il affirme qu'aucune préoccupation politique, et en particulier en aucune façon celle d'introduire la « timocratie », ne s'est fait jour lors de l'organisation des centuries. Dans le *Droit public* et surtout les *Römische Forschungen*, il incline vers la théorie opposée.

2. Soltau, p. 229 et s.

vidus. Cela établi, le dilemme dont on vient de lire la traduction tombera de lui-même ¹.

Quant à la terminologie employée, personne ne songe à nier que l'organisation centuriate n'ait eu un but militaire ; ce que l'on conteste, c'est qu'il en ait été l'unique objet, et cela n'est pas nécessaire pour expliquer que l'on ait utilisé des expressions empruntées au vocabulaire de l'armée.

Le même raisonnement permettra de comprendre la distinction faite entre cavaliers et fantassins : les cavaliers dont l'armement était coûteux devaient être recrutés dans la partie la plus aisée de la population et l'on avait en conséquence établi qu'ils seraient pris exclusivement dans dix-huit centuries où l'on avait rangé les plus riches ² et qui, ne donnant, d'autre part, aucun fantassin, furent tout naturellement appelées centuries d'*equites*. Ajoutons qu'il existait dès auparavant une distinction entre les *equites* et les autres citoyens et que Servius ne fit qu'augmenter le nombre des corps réservés aux premiers ³.

Il est remarquable d'ailleurs que tous les anciens qui nous ont parlé de l'organisation servienne lui ont donné un caractère aussi bien politique que militaire ⁴. On ne manque pas de dire, il est vrai, que nos auteurs, qui n'avaient que des idées vagues sur cette époque reculée, ont

1. Il est à remarquer d'ailleurs que Soltau lui-même se met en contradiction avec la phrase citée, quand il admet, depuis l'établissement de la République jusqu'au décemvirat, la coexistence pour les centuries des caractères politique et militaire (p. 270 et s. ; p. 367 ; et surtout sommaire IV, § 16, p. 14 [argument du mot *auch*]).

2. Nous considérons ici comme acquis qu'il y avait un cens équestre, ce que nous tenterons d'établir plus loin. Il est aisé de voir d'ailleurs que l'hypothèse inverse n'infirmerait en rien notre raisonnement.

3. Tite-Live, I, 43.

4. Particulièrement Denis, IV, 20 ; Cicéron, *de Republica*, II, 22 ; et surtout Tite-Live, I, 42 *in fine*.

bien pu nous décrire souvent ce qui a existé ultérieurement au lieu de ce qu'a établi Servius. Nous ne le contestons pas, loin de là ; mais au moins faudrait-il avoir des motifs très sérieux pour le supposer ici en présence de leurs affirmations unanimes.

De plus, rationnellement même, le système exposé plus haut est très attaquable. Si, en effet, la centurie avait été à l'origine un corps militaire, elle n'aurait compris que des hommes en état de porter les armes ; les hommes âgés et les infirmes n'y eussent pas été inscrits ¹. Or il est impossible de supposer que les vieillards aient été à Rome exclus d'une assemblée politique : cela est en contradiction avec tout ce que nous savons du respect des anciens pour la vieillesse et surtout de l'organisation de la puissance paternelle chez les Romains. Il ne nous semble guère admissible qu'un fils de famille contribuât au vote d'une résolution, tandis que le père de famille eût été à la fois obligé par cette décision et exclu de l'assemblée dont elle émanait. Cela est d'autant moins vraisemblable que l'on nous représente toujours les comices centuriates comme donnant le pouvoir aux hommes âgés ². Si donc on pose

1. En ce sens, Madvig, p. 122. Mommsen donne la même solution dans son *Histoire romaine* pour les hommes de plus de 60 ans (t. I, p. 96). Nous avons vu déjà que, sur le caractère originel de l'organisation centuriate, il a soutenu des théories diverses. Aulu-Gelle (X, 28) fournit un argument en notre faveur, car il donne les âges de 17 ans pour l'admission dans les centuries et de 45 ans pour devenir *senior*, et aucune limite supérieure.

2. Le mot bien connu : « *sexagenarius de ponte* », a été interprété dans ce sens que les sexagénaires n'auraient pas eu entrée aux comices. Pour les motifs ci-dessus développés, cela nous semble inadmissible, même pour les origines. Quel peut être alors le sens de ce cri ? Cela reste très incertain. Lange (I, p. 450, *Römische Alterthümer*) le considère comme une simple plaisanterie. Nous serions assez disposés à admettre cette explication. On pourrait peut-être penser aussi que l'exclamation en question avait pour but de hâter quelque vieillard trop long à traverser le *pons* ou qu'elle avait son origine dans la réunion des centuries pour le recrutement d'une lé-

en principe que la centurie n'était primitivement qu'un corps militaire, on doit admettre que, le jour où elle est devenue une unité politique, la composition a dû en être modifiée. Or aucun texte ne fait allusion à ce changement si considérable. Cette transformation des centuries aurait dû d'ailleurs en suivre de bien près la création, car nous voyons avec certitude les comices centuriates fonctionner dès l'origine de la République et rien ne prouve qu'il y eut là une innovation ¹.

Nous concluons donc ² que dès l'origine l'organisation centuriate a eu un caractère mixte. Etablie dans un but primitif militaire, qui en a déterminé la forme et imposé les divisions, elle comporte un dénombrement exact et une classification des citoyens qu'on a été naturellement amené à utiliser dans toutes les circonstances où il pouvait servir ³ : formation de l'armée, répartition des impôts, réu-

gion ; les sexagénaires pouvaient être dispensés de s'y présenter ou peut-être seulement de défilér sur le *pons* devant les recruteurs. En tous cas les passages anciens ne permettent guère de résoudre la question (Varron, dans Nonius Marcellus, *v° casnares* et *v° sexagenarius* ; Festus, fr. Farnèse, *v° Sexagenarius*, et Excerpta Diaconi, *v° Depontani* ; Cicéron, *Pro Roscio Amerino*, 36 ; Macrobe, *Sat.* I, 5). Il résulte même de ces passages que Varron, Cicéron et Festus n'étaient guère plus avancés que nous. Nous n'avons pu nous procurer l'ouvrage intitulé : « *Quæritur quid sit sexagenarius de ponte* », par Wagner, Lünebourg, 1831.

1. Nous discuterons plus loin (ch. I, § 2) le texte de Cicéron (*de Republ.*, II, 31) sur la loi Valeria *de provocatione*.

2. En ce sens Niebuhr, I, 477 ; Gœtting, p. 259 ; Peter, *Geschichte Roms*, I, 3, p. 65 ; Karlowa, p. 62-63. Pour Lange, *Römische Alterthümer*, p. 322, le principe de la réforme est la compensation des devoirs par les droits, ce qui semble bien avoir été exact en fait, mais nous paraît peu admissible comme principe.

3. Tite-Live (I, 43 *in fine*) écrit « *[tributi] æqualiter conferendi ab eodem inita ratio est* », en parlant de Servius, ce qui semble bien donner un appui à notre opinion. Soltau (p. 237) remarque que Tite-Live ne dit pas que cela se soit fait par l'organisation centuriate ; mais il n'en reste pas moins que le fait est contemporain et il semblerait bien paradoxal que l'on eût presque simultanément opéré deux recensements alors qu'un seul eût suffi.

nions et délibérations du peuple. Cela est d'autant plus vraisemblable que l'innovation principale de Servius semble avoir consisté à fondre deux parties bien distinctes de la population, dont une seule, constituée par les patriciens, avait jusqu'alors dirigé les affaires : c'est la formation de ce peuple nouveau qui l'a amené à refondre l'armée, et aussi à établir une classification nouvelle entre les citoyens et à créer des assemblées qui les comprissent tous ¹, à la différence des *curies*, dont sans doute étaient exclus les plébéiens.

Il paraît d'ailleurs certain que les préoccupations militaires ont été prépondérantes lors de la formation des classes et des *centuries* et que c'est en vue de la guerre qu'elles ont été le plus fréquemment mises en œuvre dans les premières années. On a justement remarqué, bien que l'on ait exagéré l'importance de cette observation, que les *comices* avaient rarement l'occasion de se réunir sous la royauté ; d'autre part si la répartition des impôts se faisait à l'aide de la division en classes et des indications fournies par le dénombrement quinquennal, c'était là un procédé d'administration dont le peuple ne s'inquiétait guère sans doute et qui en tous cas n'en nécessitait pas la réunion. Cela suffit à expliquer la terminologie adoptée, aussi bien que l'appareil militaire qui accompagnait la réunion des *comices*.

Ce qu'était exactement la *centurie*. — Mais si l'on admet cet objet multiple de l'organisation *centuriate*, il surgit immédiatement une difficulté qui a semblé à certains ² assez sérieuse pour leur faire adopter une solution contraire : est-il possible d'identifier une division du *populus*

1. Sur ce point, Cuq, p. 43 et s.

2. Soltan, *loc. cit.*

universus, dont la composition était nécessairement variable, puisqu'elle suivait les fluctuations de la population, avec une unité militaire qui doit au contraire être essentiellement fixe. Cette identification serait en effet inadmissible si la centurie dont nous parlent les textes était un corps militaire. Mais il nous semble plus probable qu'elle constituait une subdivision de recrutement¹ : chaque fraction du peuple ainsi réparti devait fournir un contingent, qui sans doute était originairement de cent hommes, et dont le nom aura tout naturellement été étendu à la fraction du peuple dont il sortait. L'hypothèse en vertu de laquelle les centuries serviennes auraient été des corps militaires à effectif constant ne peut guère, en effet, se concilier avec ce fait que la première classe en fournissait à elle seule (en y adjoignant les *equites*) plus que toutes les autres ensemble, car il en résulterait nécessairement que ce dernier groupe comprendrait une population moindre que le premier, ce qui est inadmissible, ainsi que nous tenterons bientôt de l'établir. En considérant au contraire la centurie comme une division de recrutement on évite cette contradiction : pour cela on n'a qu'à supposer, en effet, que la proportion des appelés aux inscrits variait suivant les classes, étant très forte dans la première

1. Denys le dit formellement (IV, 49) : « Ὅποτε γὰρ αὐτῷ δεήσει μύριον ἢ διςμυρίων, εἰ τύχοι, στρατιωτῶν, καταδιαίρων τὸ πλῆθος εἰς τοὺς ἑκατὸν ἐννεηκοντατρεῖς λόχους, τὸ ἐπιβάλλον ἐκάστῳ λόχῳ ἐκέλευε παρέχειν ἑκαστον λόχον ». Il est impossible d'être plus net. En notre sens : Karlowa (I, p. 73) et Belot (I, p. 45). Contrà : Mommsen (*Staatsrecht*, III, 1, p. 265 ; trad. VI, 1, p. 300). Mais Mommsen arrive à un résultat analogue au nôtre par un détour assez bizarre : il y aurait eu dans chaque centurie en principe un nombre fixe de citoyens ; mais à ceux-ci seraient venus s'en joindre d'autres en nombre quelconque, suivant les fluctuations de la population. On ne trouve nulle part de trace d'une distinction entre les membres d'une même centurie. Mommsen n'explique pas d'ailleurs quels en eussent été l'origine et l'intérêt.

et très faible dans les dernières ; cette combinaison aurait eu simplement pour résultat de faire, comme le dit Tite-Live¹, supporter les charges de la guerre par les riches plus que par les pauvres.

On s'expliquera en même temps comment aucun texte ne laisse supposer l'exclusion des hommes incapables de fournir le service militaire, vieillards ou infirmes ; ils étaient rangés dans une des divisions du peuple², mais, lors de la formation des corps militaires, ils n'étaient pas appelés³.

Règles de la répartition des citoyens. — En vertu de l'organisation que nous avons décrite, les citoyens se trouvaient mécaniquement inscrits dans les classes ; aucune règle ne paraît au contraire leur avoir assigné une centurie déterminée. On a bien supposé⁴ qu'ici encore la fortune de chacun intervenait pour imposer une nouvelle répartition. On pourrait penser aussi que la famille n'était pas sans influence sur ce second classement. Mais en somme ce ne sont là que des hypothèses. Une seule chose est à peu près certaine, parce que Tite-Live nous l'affirme⁵ : c'est que les tribus n'étaient ici nullement prises en considération. Il est d'ailleurs possible qu'une liberté complète fut laissée au roi, et plus tard aux consuls, puis aux censeurs, lors de la première inscription de chaque citoyen.

Causes de l'inégale répartition des centuries entre les classes. — Nous abordons une question plus importante et

1. I, 42 et 43.

2. En ce sens, Mispoulet, p. 43, n. 8. Voir p. 14, la note 2, sur les sexagénaires.

3. Les femmes et les orphelins étaient sans doute inscrits dans une classe à raison de l'impôt, mais ils ne figuraient dans aucune centurie (*Sic Madvig*, p. 122).

4. Huschke, p. 241.

5. I, 43, *in fine*.

beaucoup plus discutée. Quelle était la raison du nombre des centuries attribuées à chaque classe par Servius ? Pour certains auteurs ¹, il est proportionnel à celui des citoyens inscrits ; ce système est nettement contredit par les anciens qui nous affirment également et que l'organisation de Servius faisait peser les charges les plus lourdes sur les riches ² et qu'elle leur conférait des droits politiques plus importants ³ ; Cicéron dit même formellement que chacune des centuries inférieures comprenait presque autant de citoyens que la première classe entière ⁴. Même en négligeant les textes et en se plaçant au point de vue purement rationnel, il est bien difficile d'admettre que la société romaine fut constituée de telle façon que la première classe contînt plus de la moitié des citoyens et surtout que les individus possédant de 75.000 à 100.000 as fussent aussi nombreux que ceux qui n'en avaient que de 50.000 à 75.000 ou de 25.000 à 50.000 ⁵. D'ailleurs pendant de longs siècles la répartition est restée la même et cela n'aurait pu être si l'on avait adopté un principe qui l'aurait rendue solidaire de toutes les fluctuations de la population et de la richesse du pays. Dira-t-on que ce principe n'a été appliqué qu'à l'origine et que les

1. Mommsen, *Römische Geschichte*, I, p. 93. Il est beaucoup moins absolu dans le *Staatsrecht* (t. III.1, p. 267 ; trad. VI. 1, p. 302 et s.) où il n'admet plus de proportionnalité ; il pense seulement que la première classe contenait plus de citoyens que la suivante ; le passage est d'ailleurs assez obscur.

2. Tite-Live, I, 42 et 43 ; Denys, IV, 19.

3. Cicéron, *de Republica*, II, 22, dans la partie intacte.

4. *Ibid.* : « *Illarum 96 centuriarum in una centuria tum quidem plures censebantur quam in prima classe tota* ».

5. Il faut remarquer toutefois que Mommsen ne fait entrer en ligne de compte pour le cens que la propriété foncière et qu'il donne à la *Vollstelle*, ou propriété complète, une étendue relativement restreinte (20 *jugera* ou 5 hectares 1/2) ; mais la proportion n'en reste pas moins invraisemblable, spécialement entre les deuxième, troisième et quatrième classes.

chiffres une fois fixés sont restés immuables ? Nous répondrons que l'enrichissement progressif du peuple romain n'est pas douteux ; que par suite l'accès des classes supérieures devenait de plus en plus facile ; et qu'en conséquence si, dès le principe, elles avaient été placées avec les autres, sur un pied d'égalité, elles n'auraient pas tardé à se trouver dans une situation fort inférieure : personne ne soutiendra que tel ait été le cas. Enfin, si la règle avait été telle qu'on le dit, comment s'expliquerait la centurie unique accordée à ceux qui avaient moins de 12.500 as ? Soutiendra-t-on donc qu'ils étaient quatre-vingts fois moins nombreux que ceux qui en avaient plus de cent mille ? Assurément non ; mais alors que devient la logique du système et pourquoi cette exception ?

Il ne nous semble pas vraisemblable non plus que l'on ait eu l'intention de proportionner le nombre des centuries à la totalité de la fortune imposable des citoyens de chaque classe ¹. Il est possible qu'en fait ce résultat ait été atteint, mais cette conception semble bien compliquée pour avoir été imaginée *à priori*, d'autant plus qu'on n'en peut découvrir l'intérêt. Les textes d'ailleurs n'y font pas allusion.

Faut-il donc admettre que la répartition des centuries ait été absolument arbitraire ² ou déclarer la question insoluble ³ ? Nous avons cependant un témoignage ancien : Denys d'Halicarnasse ⁴ affirme que l'on a voulu tenir compte

1. Niebuhr, Karlowa : « Dass die jeder Klasse zugetheilten Stimmen sich den sämmtlichen verhielten wie das steuerbare Vermögen der Mitglieder derselben Klasse zu dem gesammten steuerbaren Vermögen aller fünf (Niebuhr, t. I, p. 488 et 494).

2. Bouché-Leclerc.

3. Madvig.

4. IV, 19.

de l'intérêt plus grand que les riches avaient à la victoire; à raison des dangers que couraient leurs biens ¹. C'est ainsi par exemple que, les citoyens de la première classe se trouvant plus exposés que les autres à ce point de vue, on voulut d'après lui qu'ils fussent conduits plus fréquemment au combat et on leur imposa dans ce but l'obligation de former un plus grand nombre de centuries. Ainsi présentée, l'explication de Denys a été jugée inacceptable par beaucoup d'auteurs : on a fait remarquer que, si les soldats de la première classe avaient une armure plus complète que les autres, cette supériorité était compensée et au delà par ce fait qu'ils formaient la première ligne de bataille ; si d'ailleurs on les avait envoyés en expédition plus souvent que leurs compatriotes, la première classe aurait rapidement disparu. L'objection est certainement juste ; mais elle semble ne pas tenir compte de deux circonstances : c'est d'abord que la première classe était loin d'être fermée et qu'elle se renouvelait à chaque censure par l'accession de nouveaux enrichis ; c'est ensuite que précisément, pendant les premiers siècles de la République, nous voyons disparaître un très grand nombre de familles placées au premier rang par leur origine et par leur fortune ². Assurément ce dernier fait n'a besoin d'aucune explication : c'est le sort général des aristocraties de voir s'éteindre et se renouveler les familles qui les composent ; mais cette extinction ne s'en est pas moins produite et cela suffit pour réduire à néant l'argument opposé à Denys. Il ne s'ensuit pas d'ailleurs que son explication doive être acceptée sans restriction. Si la règle qui appelait au combat certains citoyens

1. C'est ce que l'on pourrait appeler le *recrutement progressif*.

2. Par exemple les *Lucretius*, les *Horatius*, les *Cassius*, les *Junius Brutus*, les *Curatius*, etc. V. Mommsen, *Römische Forschungen*.

plus souvent que d'autres a parfaitement pu être appliquée, il semble peu vraisemblable qu'on ait eu l'intention bien arrêtée d'en arriver à ce résultat et que l'on ait ainsi mesuré le danger et cherché à faire les parts aussi équitables que possible. N'est-il pas plus vraisemblable que les exigences de la guerre ont imposé la répartition adoptée ? On avait besoin d'un nombre déterminé de cavaliers et de fantassins plus ou moins complètement armés ; on a établi pour chaque catégorie un nombre correspondant de centuries militaires et par suite de centuries de recrutement ; mais les citoyens payaient eux-mêmes leur équipement ¹, et seuls ceux qui possédaient plus d'une certaine fortune pouvaient supporter les frais qu'impliquait la qualité de cavalier ou de fantassin pourvu de telles ou telles armes. On a donc dû ne ranger que ceux-là dans les centuries où devaient être recrutés ces cavaliers ou ces fantassins, et c'est ainsi qu'ont été constituées les classes. Il y avait là une nécessité à laquelle il n'a été possible d'échapper que lorsque l'Etat a pris l'équipement à sa charge.

Egalité du nombre des centuries attribuées aux *juniores* et aux *seniores*. — Nous avons admis d'après Tite-Live et Denys ² que les *juniores* et les *seniores* formaient dès l'origine un nombre égal de centuries. On l'a contesté toutefois ³ en se fondant sur ce que la statistique prouve que

1. Sauf exception pour les cavaliers en ce qui concerne le cheval qui était fourni par l'Etat et qui était nourri par lui, originairement à l'aide d'un impôt spécial payé par les veuves (Tite-Live, I, 43).

2. Tite-Live, I, 43 ; Denys, IV, 16 et 17.

3. Bouché-Leclercq, p. 29. Pour lui, l'égalité entre les *juniores* et les *seniores* n'est vraisemblablement pas antérieure à la réforme du 6^e siècle de Rome. Jusque-là il y aurait eu deux centuries de *juniores* contre une de *seniores*, ce dont on ne trouve trace dans aucun texte. Outre l'argument que nous reproduisons ci-dessus, il s'appuie aussi sur ce que six des centuries de chevaliers (les *sex suffragia*) auraient été réservées aux *seniores*, les

le nombre des *juniores* devait dépasser singulièrement celui des *seniores* en état de porter les armes ; tant que les centuries ont été des corps militaires, les premiers devaient donc en former plus que les autres. Ce raisonnement est difficilement réfutable pour ceux qui donnent à la centurie un effectif constant, mais il perd sa valeur si l'on admet, comme nous, qu'elle était une subdivision de recrutement. Qu'il y eût plus de *juniores* que de *seniores* aptes au service pour un nombre égal de centuries, cela prouve simplement qu'une plus grande proportion des derniers était incorporée dans les unités militaires. Les charges n'en restaient pas moins plus légères pour eux que pour les premiers puisqu'ils étaient affectés à la défense de la ville et qu'en temps de guerre même ils n'étaient convoqués sans doute qu'autant qu'elle était menacée.

Maintenant pourquoi cette égalité ? Cela est assez difficile à dire. Peut-être les centuries se correspondaient-elles deux à deux, une de *juniores*, une de *seniores*, celle-ci recevant les citoyens que leur âge excluait de la première ; peut-être aussi n'y a-t-il là qu'une raison de symétrie ; peut-être enfin, comme le veulent certains auteurs ¹ et comme nous l'admettrions volontiers, trouve-t-on ici une preuve de ce que les préoccupations politiques ont eu une part d'influence sur l'organisation servienne et y voir de la part des législateurs la volonté de donner une certaine prépondérance aux hommes mûrs et aux vieillards. En tous cas, si le motif de cette égale répartition reste incertain, il semble bien difficile de douter qu'elle ne remonte, ainsi

douze autres étant attribuées aux *juniores*. Mais, quand cette dernière hypothèse serait exacte, il ne s'ensuivrait pas que cette proportion n'ait pas été spéciale aux *equites*. V. d'ailleurs *infra*, p. 38 et s.

1. Karlowa, p. 83.

que l'affirment formellement Tite-Live et Denys, à la création même des centuries.

Nature du cens. — Une autre question a donné lieu à de nombreuses controverses, sans qu'il ait été possible d'en apporter une solution complète : quelle était la nature du cens exigé par la constitution de Servius et à combien montait-il pour chaque classe ? Bien entendu, certains savants ont écarté tout d'abord les témoignages de Tite-Live et de Denys, en déclarant que les chiffres qu'ils donnent sont absolument inadmissibles pour la période primitive et qu'ils ont confondu ce qui avait été établi sous Servius avec ce qui existait de leur temps. Cette opinion ne nous paraît pas ici suffisamment justifiée. Les deux auteurs¹ nous donnent en effet des chiffres non seulement formels, mais concordants, sauf une seule exception ; et cette divergence même, qui porte sur la somme la plus importante, celle qui séparait les *assidui* des non classés, prouve, à notre sens, qu'ils n'ont pas reproduit les chiffres établis à leur époque, car il est peu admissible que l'un d'eux eût commis, dans ces conditions, une erreur sur le cens qui conférait les droits politiques et que tous devaient connaître. Au contraire, pour un temps très ancien, dont l'histoire était imparfaitement connue, l'erreur est très concevable, d'autant plus que les deux nombres, peu différents du reste, ont pu être successivement adoptés. Nous pensons donc que l'on peut admettre les données traditionnelles comme point de départ d'une étude sur le cens. Si on les rejette d'ailleurs, le problème devient insoluble : toute base fait défaut pour l'établissement de valeurs quelconques et les théories que l'on peut émettre ne reposent guère

1. Tite-Live, I, 43 ; Denys, IV, 16 et 17.

que sur des hypothèses arbitraires et impossibles à vérifier, au sujet du nombre des citoyens et de l'étendue du territoire ¹.

Nous sommes donc amené à accepter en principe les indications de Tite-Live et de Denys ; mais il s'agit de les interpréter et ici surgissent les difficultés. Une question nouvelle vient dès le début compliquer la solution : on conteste qu'à l'origine le cens ait pu être fixé en argent et l'on affirme qu'il devait être purement foncier ². A l'appui de cette thèse, on présente un certain nombre d'arguments qui se ramènent à quatre principaux : 1° Le poids de cuivre, n'était sans doute pas encore admis comme unité de valeur ; 2° les divisions en tribus et en centuries doivent avoir été en rapports l'une avec l'autre et la première étant territoriale, l'autre devait l'être également ³ ; 3° la réforme tentée par le censeur Appius Claudius Cæcus aurait eu précisément pour effet de faire entrer en ligne de compte la fortune mobilière ; 4° le caractère foncier du cens peut seul expliquer ⁴ comment les citoyens de la première classe

1. Mommsen, *Staatsrecht*, III. 1, p. 247 et s. (trad. VI.1, p. 279) ; Belot, *Chevaliers romains*, introduction et t. I ; Willems, p. 85 et 93, etc.

2. Mommsen, *loc. cit.* et *Römische Tribus*, p. 114 ; Bouché-Leclercq, p. 26 ; Karlowa, t. I, p. 69 ; Schwegler, t. I, p. 750, etc. — En sens inverse, Huschke (p. 560) a émis l'idée beaucoup plus singulière que les biens-fonds étaient exclus du cens.

3. Mommsen ajoute ici que « la séparation dans les listes des censeurs des individus soumis au service et à l'impôt en *tribules* et *ævarii*, c'est-à-dire, d'après le sens primitif des mots, en citoyens propriétaires fonciers et en citoyens soumis à l'impôt, ne peut pas venir de l'impôt, puisque les premiers y sont soumis comme les seconds ; elle ne peut venir que du service » (Mommsen, *Staatsrecht*, *loc. cit.*). Il ne nous apparaît pas qu'elle doive nécessairement venir de l'un ou de l'autre ; le mot « *tribulis* » permettrait plutôt de penser qu'il s'agit d'un détail inconnu de la constitution des tribus. Et quand il en serait autrement, nous ne voyons guère comment cela tendrait à établir le rapport allégué entre les centuries et les tribus.

4. Par la fréquence d'une sorte de propriété-type ou propriété complète (*Vollstelle*) qui aurait été assez peu étendue (20 *jugera* ou environ 5 hecta-

étaient plus nombreux à eux seuls que tout le reste du peuple, ce que l'on suppose établi. Nous n'avons pas admis ce point de départ et nous n'avons pas par suite à discuter dans le détail les conséquences qu'on prétend en tirer. Quant à la réforme d'Appius Claudius, il n'est en aucune façon démontré qu'elle ait porté sur le point en litige : il semble beaucoup plus probable qu'elle ait tendu à modifier les qualités personnelles exigées pour être inscrit dans une classe, en particulier en ce qui concerne les descendants d'affranchis¹. En troisième lieu de ce que la répartition des citoyens en tribus² et leur classement en centuries ont été contemporains, nous ne voyons pas qu'il s'ensuive nécessairement qu'ils aient eu la même base ; il nous paraît au contraire que, s'il en avait été ainsi, on se fût contenté d'une seule division ; Tite-Live³ nous dit d'ailleurs qu'elles n'avaient rien de commun. Enfin est-il bien

res 1/2) et aurait donné accès dans la première classe. — Nous reproduisons ci-dessus la théorie exposée par Mommsen dans son *Histoire romaine*. Dans le *Droit public* (*loc. cit.*) il s'exprime de la façon suivante : « Le fait que les centuries de la première classe étaient plus tard sensiblement égales en nombre à celles des quatre catégories inférieures réunies ne peut se ramener exclusivement à ce que les centuries des classes inférieures comprenaient certainement un plus grand nombre de têtes que celles de la classe supérieure. Ce rapport de chiffres surprenant exige tout au moins que les individus aptes au service de la première catégorie soient au point de vue absolu supérieurs en nombre à ceux de la catégorie qui suit immédiatement ; et cela ne peut se concevoir qu'à condition que la gradation se rapporte à la propriété immobilière et que par exemple les fractions de 3/4 — produites certainement en grande partie par le morcellement — fussent moins nombreuses que les unités entières ». Nous avons expliqué d'une manière différente le « rapport de chiffres surprenant » qui est le fondement de cette argumentation, dont nous n'avons donc pas à tenir compte : ce n'est d'ailleurs qu'une reproduction affaiblie et timide de celle de l'*Histoire romaine*.

1. V. chapitre II, § 2.

2. Elle était d'ailleurs fondée sur le domicile plus probablement que sur la propriété (Denys, IV, 14).

3. I, 43.

vraisemblable que le cuivre ne servit pas de mesure de valeur dès notre époque ¹ ? Nous voyons un lingot de cuivre intervenir dans les plus vieilles coutumes des Romains (par exemple dans les formalités de la mancipation) et cela d'une façon purement fictive, ce qui implique bien un usage fort ancien du cuivre dans les transactions. D'autre part on a remarqué avec raison ² que, dès le temps des rois, Rome était une ville commerçante et devait par suite connaître la richesse mobilière ; cela résulte avec plus de certitude encore des habitudes d'usure de l'aristocratie romaine ³ ; l'usure ne se conçoit guère avant l'introduction de la monnaie ⁴.

Valeur des sommes constituant le cens. — Ces arguments nous empêchent d'admettre que l'on ait tenu compte uniquement de la propriété foncière pour la répartition des citoyens dans les classes⁵. Il nous reste à rechercher quelles pouvaient être les valeurs des sommes indiquées par les historiens anciens et pour cela d'après quelles unités ils les ont exprimées. On sait en effet que la monnaie romaine, qui consistait primitivement en simples blocs de cuivre (*æs rude*) et plus tard en plaques d'une livre (*as libralis*),

1. En notre sens, Böeckh, p. 162. Pline dit que Servius marqua le premier les monnaies ; mais cela prouve l'antériorité de l'usage du cuivre brut (*Hist. nat.*, XXXIII, 13 et XVIII, 3). Certains auteurs pensent d'ailleurs qu'il s'agit de l'application d'un poinçon en vue de garantir le titre du métal.

2. Belot, *Chevaliers Romains*, t. I, p. 48, n. 1. — V. aussi, Mommsen, *Histoire*, trad. Alexandre, t. I, p. 191.

3. Mommsen, *ibid.*

4. On ne saurait rien déduire d'un passage où Tite-Live (XLV, 15) nous dit qu'il fut fait un sort particulier aux affranchis possédant une propriété rurale de 30.000 sesterces. Il s'agit en effet de les admettre dans les tribus rurales et l'on conçoit que l'on ait exigé d'eux certaines relations avec celle où ils devaient figurer. C'est un cas tout particulier.

5. Guiraud pense que les *res Mancipi* seules entraient en ligne de compte. C'étaient sans doute les plus importantes en effet ; mais nous ne voyons guère de raison de distinguer.

fut transformée au temps de la première guerre punique par la création d'une nouvelle pièce de cuivre, six fois moins lourde que la précédente et nommée, pour cela même, as sextantaire (*as sextantario pondere*)¹. Le problème consiste à déterminer laquelle de ces monnaies² Tite-Live a employée au cours des indications qu'il nous donne sur le cens. La différence de valeur absolue est considérable entre elles ; et cependant, ce qui prouve bien l'impossibilité d'arriver à une certitude rigoureuse, la considération des mêmes chiffres amène les auteurs les plus compétents à des solutions complètement opposées³. Ce n'est donc pas sans une certaine hésitation que nous proposons d'admettre que les chiffres qui nous sont fournis sont calculés en as d'une livre.

L'argument principal proposé par les partisans de l'opinion adverse, qui a été exposée avec une très grande force par Bœckh et qui réunit les plus nombreux suffrages, résulte de la comparaison des chiffres donnés par Denys et de ceux qu'a laissés Tite-Live⁴. Si celui-ci les exprime en as, le premier les formule en mines et en drachmes, et il suffit de rapprocher les deux textes pour constater que la drachme de Denys correspond à 10 des as de Tite-Live. Or, s'il est un fait établi au sujet des monnaies anciennes, c'est assurément qu'au temps où écrivaient les deux auteurs la drachme valait 10 as sextantaires. C'est donc, conclut-on, cette dernière unité que Tite-Live avait en vue.

1. Pline, *Histoire naturelle*, XXXIII, 3 (ou 13 suivant les éditions).

2. Il n'est pas à notre connaissance qu'on ait proposé de les lire en as d'une once tels qu'ils furent établis lors de la seconde guerre punique (Pline, *loc. cit.*). Bœckh et, après lui, Belot ont d'ailleurs établi que c'était en as sextantaires que l'on s'exprimait dans les derniers siècles en notre matière.

3. V. spécialement Bœckh, Belot, Mommsen, Madvig, etc.

4. Tite-Live, I, 43 ; Denys, IV, 16 et 17.

Il semble bien difficile tout d'abord de contester la force de cette déduction. On l'a tenté cependant¹, et voici l'argumentation qu'on lui oppose : c'est à la pièce d'argent, au denier, et non à un certain nombre d'as de tel ou tel système, que la drachme a toujours été assimilée². Cela revient d'ailleurs au même pour toute l'époque de l'Empire et pour la fin de la République, le cuivre étant devenu une simple monnaie d'appoint, dès l'introduction de l'argent ou à peu près, et l'étant resté pendant cette période entière. Mais cela a une grande importance au point de vue qui nous occupe. Nous savons en effet par Varron, Volusius Maccianus, Pline et Festus³ que la valeur primitive du denier d'argent a été de dix livres de cuivre, c'est-à-dire de dix as lourds. Par suite telle était également celle de la drachme à la même époque, s'il est acquis d'ailleurs qu'elle est la traduction grecque du denier, ce qui n'est guère contesté. Cette assimilation est toute naturelle entre deux pièces d'argent d'un poids à peu près égal. Il faut remarquer d'ailleurs que la valeur absolue du denier a varié dans des limites singulièrement plus restreintes que celle de l'as et d'une manière sensiblement comparable à

1. Belot, *Révolution économique*, p. 134 et suivantes.

2. On en trouve une preuve formelle dans Plutarque, *Camille*, 13 : « Ὁπλῆς τὴν δίκην ἐρήμην τίμημα μυρίων καὶ πεντακισχιλίων ἀσσαρίων ἔχουσιν ὃ γίνεται πρὸς ἀργυρίου λόγον χίλια δραχμαὶ καὶ πεντακόσια. Ἀσσάριον γὰρ ἦν δέκατον ἀργυρίου, καὶ τὸ δεκάχαλκον οὕτως ἐκαλεῖτο δηνέριον ». Tite-Live (V, 32) traduit la même somme par « *quidecim millibus gravis æris* », ce qui prouve bien que ce ne sont pas des as sextantaires que Plutarque traduit en drachmes à raison de 10 pour une. *Assarius* a d'ailleurs un sens très précis : c'est l'as libral (Charisius, Ed. Putsch, p. 58 ; cf. Tite-Live, II, 52 et III, 31 avec Denys, IX, 27 et X, 49. V. aussi Pline, XXI, 34, et Celsus, *ad Calistum*).

3. Varron, *de lingua latina*, IV, 36 (ou V, 174 suivant les éd.) ; Volusius, *de asse et ejus partibus*, 74 ; Pline, *Histoire naturelle*, XXXIII, 13 (ou 3 suivant les éd.) ; Festus, *vº grave æs* et *vº Sestertius*.

celle de la drachme elle-même, ce qui a pu contribuer à faciliter l'identification permanente des deux monnaies d'argent ¹.

Si l'on admet cette théorie, on peut parfaitement concevoir l'habitude prise par certains auteurs de traduire en deniers, et par suite en drachmes, les as de toutes les époques, sans avoir égard à leur poids ni à leur valeur absolue. Assurément cette méthode était vicieuse, car elle tendait à donner aux contemporains une fausse idée des quantités de cuivre ainsi exprimées, mais elle ne l'était pas plus que celle dont la théorie de Bœckh suppose l'usage et qui devait, elle, provoquer des erreurs sur les quantités d'argent ². En somme l'un des deux procédés tient compte des variations de l'argent et non de celles du cuivre et l'autre des fluctuations du cuivre et non de celles de l'argent. Celui que l'on prête à Denys dans l'hypothèse que nous exposons est d'ailleurs fort simple et l'auteur grec n'a pas sans doute réfléchi autant que ses commentateurs aux formes qu'il donnait à sa pensée ; pour obtenir des monnaies grecques, il transformait les as en deniers auxquels il substituait ensuite les drachmes.

Cette explication est, à notre sens, suffisante pour enle-

1. Belot, *loc. cit.*

2. A la vérité cela serait moins grave, car l'introduction de l'argent est bien postérieure à Servius et les variations en ont été moindres ; mais il n'en serait pas moins résulté d'inévitables erreurs. La seule méthode irréprochable eût consisté à dire : « Servius fixa le cens de la première classe à x as *libraux* », en ajoutant, si l'on voulait, qu'ils équivalaient au temps des écrivains, à y as sextantaires ou à z drachmes. Aucun auteur ne l'a fait. Tite-Live, en s'exprimant en as qu'il ne définit pas, et plus encore Denys, en se servant de drachmes sans indiquer comment il les a obtenues, emploient donc des procédés vicieux quelque théorie que l'on admette. On n'arriverait évidemment à aucun résultat en recherchant directement la valeur des drachmes de Denys, qui ne sont en tous cas qu'une transformation plus ou moins imparfaite des as primitifs.

ver au rapprochement des passages de Denys et de Tite-Live l'importance décisive qu'on lui prête à l'appui du système de Bœckh ; il n'est pas certain que Denys ait fait le calcul dont on vient de lire l'analyse¹, mais cela est possible, et dès lors son texte constitue un argument qui peut être presque indifféremment invoqué à l'appui de l'une ou l'autre thèse.

Nous devons donc chercher ailleurs les motifs de notre interprétation. Nous en trouvons un très important dans Pline² : il ne nous dit pas d'une façon absolument formelle que le chiffre qu'il nous donne pour la première classe (110.000 ou 120.000 as) est exprimé en as libraux, mais cela résulte presque à l'évidence du contexte ; il commence en effet par nous dire qu'à l'époque de Servius on usait d'as libraux, puis il exprime en as la valeur du cens établi par ce roi ; comment admettre qu'il s'agit d'as sextantaires ? C'est là une très importante présomption en faveur de la lecture en as lourds. Il est évident d'ailleurs, par le seul fait de l'analogie des nombres, que l'unité de Pline est aussi celle de Tite-Live. La petite différence de leurs indications (qui porte d'ailleurs sur un chiffre incertain dans les manuscrits de Pline et ne provient peut-être que de lectures vicieuses des copistes) ne saurait provoquer aucun doute à ce sujet.

Si maintenant nous nous plaçons au point de vue purement rationnel, nous sommes amené à chercher lequel des deux systèmes présente le plus de vraisemblance. En somme, suivant l'interprétation que l'on admettra, les for-

1. Willems (p. 86 et s.) ne l'admet pas, mais conclut cependant en faveur de l'as libral.

2. *Histoire naturelle*, loc. cit. Le nombre donné pour le cens varie suivant les manuscrits.

tunes requises pour le cens varieront de 1 à 6, puisque l'as sextantaire pesait 6 fois moins que l'as libral, ou plutôt dans la proportion de 1 à 5, car Bœckh et ses continuateurs ont admis que des circonstances diverses avaient réduit à ce taux l'écart entre les deux monnaies, et c'est leur théorie telle qu'ils l'ont établie que nous devons discuter. Si donc on conclut que les chiffres qui nous sont parvenus doivent se lire en as sextantaires, ils équivaldront à 20.000, 15.000, 10.000, 5.000 et 2.500 ¹ as libraux ², au lieu de 100.000, 75.000, 50.000, 25.000 et 12.500 que donne le système opposé. La différence est telle entre les deux séries de chiffres que des considérations purement théoriques peuvent ne pas être impuissantes à déterminer l'adoption de l'une ou de l'autre ³.

Une indication nous est donnée à ce point de vue par le taux des amendes encourues pour certains délits ⁴. Elles montaient fréquemment à 10.000 et 15.000 as libraux ⁵,

1. Nous adoptons ici le chiffre de Denys qui, plus élevé que celui de Tite-Live, est plus favorable à la thèse que nous combattons.

2. Sic Bœckh, p. 444.

3. On ne saurait rien conclure, à notre sens, de la somme de mille livres d'or qui aurait été exigée par les Gaulois lors de la prise de Rome, non plus que du butin fait à Suessa Pomœtia (V. Bœckh, *loc. cit.*). Le chiffre de celui-ci est absolument incertain. Quant aux mille livres d'or, elles ne peuvent donner aucune indication sur la valeur du cuivre et la fortune publique au temps de Servius, même si l'on admet la somme comme exacte. On ne peut prendre texte non plus, croyons-nous, du passage suivant de Tite-Live, IV, 45 : « *Indicibus dena millia gravis æris quæ tum divitiæ erant... præmium fuit* » pour soutenir que dix mille as libraux constituaient une fortune très importante. Il nous paraît que Tite-Live veut simplement dire que c'était une forte somme.

4. Belot, *Révolution économique*, p. 140.

5. Tite-Live, III, 31 ; V, 32 ; VII, 16 ; Denys, X, 49 ; Plutarque, *Camille*, 13. Il faut toutefois remarquer que ces amendes considérables ne se produisent que peu avant la loi des XII Tables ; jusque-là elles étaient plus modérées. C'est ainsi que Menenius fut condamné à une amende de 2.000 as (Tite-Live, II, 52 ; Denys, IX, 27).

c'est-à-dire que, dans le système de Bœckh, elles égalaient une fortune de la troisième ou de la seconde classe. L'amende pour délit grave était de 3.000 livres de cuivre et se trouverait supérieure au cens de la dernière classe. Ce seraient là de bien fortes peines et peu de citoyens eussent été en mesure de les supporter.

Le prix du cheval de bataille, qui nous a été conservé par Tite-Live ¹, peut constituer un autre élément de discussion : il est de dix mille as et, ici il n'y a guère de doute, il s'agit d'as sextantaires ². Si l'on admet la théorie de Bœckh, une fortune de la première classe équivaldrait à dix chevaux et le cens de la dernière à un peu plus d'un cheval. Bien plus la limite inférieure de celui des prolétaires (375 as d'après Aulu-Gelle ³) serait égale à la 29^e partie du prix d'un cheval. Ce sont des sommes bien peu importantes et nous ne pouvons les considérer comme acceptables ⁴.

1. I, 43. A notre sens, le passage où Varron (*de lingua latina*, VIII, 71) porte à 1000 *assarii*, c'est-à-dire à 1000 as libraux le prix du cheval n'a pas la valeur qu'on a voulu lui donner. Varron ne se préoccupe que d'une question grammaticale : quel est le génitif pluriel du mot *assarius* ? Et il introduit dans sa phrase le chiffre 1000 *exempli gratia* sans y attacher d'importance. Si nous pensions qu'il en fût autrement, nous en prendrions texte pour porter à une valeur plus élevée l'as libral et pour augmenter par suite celles des cens que nous proposons et qui nous semblent encore un peu faibles.

2. Assurément on peut trouver singulier que, dans un même chapitre, Tite-Live se serve comme unités d'as libraux pour le cens et d'as sextantaires pour la valeur du cheval. Mais nous ne voyons guère de moyen de ne pas reconnaître cette inconséquence. En tout état de cause, les arguments développés ci-dessus nous paraissent rendre inadmissible que les chiffres de Tite-Live soient exprimés dans la même unité. Maintenant est-ce bien l'as sextantaire qu'il a employé pour le cheval ? N'est-ce pas par exemple l'as d'une once ? Plin (*Hist. nat.*, XXXIII, 3 ou 13) nous apprend qu'en matière de solde on se servait de l'as sextantaire, même après qu'il fut devenu une monnaie fictive ; c'est donc cet as que Tite-Live a dû utiliser.

3. XVI, 40.

4. Nous ne nous dissimulons pas que l'on peut tirer en sens contraire un

Une argumentation, d'un caractère peu scientifique peut-être, mais assez saisissant d'après nous, permettra de mettre en lumière l'excessive faiblesse des chiffres du cens dans le système de Bœckh. Il s'agit de rechercher, approximativement et en adoptant toujours le chiffre maximum qui puisse être admis ¹, à quelles sommes en francs ils équivaudraient de nos jours. On admet en général que l'as libral avait une valeur relative de 45 centimes et l'as sextantaire de 9 centimes. Hultsch donne 56 centimes pour le premier. Nous trouvons des indications analogues en comparant le prix du cheval acheté actuellement pour l'armée française, qui varie de 900 à 1200 francs, avec une moyenne de mille francs, à celui de 10.000 as sextantaires, que Tite-Live nous donne pour la remonte de la cavalerie romaine ;

argument analogue des valeurs qui nous ont été laissées pour le bœuf et le mouton et qui montent à 100 as pour le premier et 10 as pour le second (Festus, fr. *Farnèse*, v° *peculatus*; *schedæ ap. Laetum*, v° *ovibus*; *Pauli Diac. exc.* v° *æstimata* et v° *maximam multam* (éd. Muller, p. 237, 262, 24 et 144). Aulu-Gelle, XI, 1). Il est évident que ces prix sont donnés en as libraux, mais il n'est pas moins clair qu'ils sont extrêmement faibles relativement aux précédents, ce qui d'ailleurs est absolument indépendant de la théorie que l'on admet pour le cens. A la vérité il nous est dit que l'Italie produisait un tel nombre de bœufs qu'on supposait qu'elle en avait tiré son nom (Varron, *de re rustica*, II, 5 et Columelle, VI, *præf.*). De plus c'est l'estimation d'animaux donnés en paiement d'amendes qui nous est transmise ; et il nous est dit aussi que les animaux ainsi livrés au fisc étaient ordinairement de qualité très inférieure. Ces deux considérations peuvent expliquer dans une certaine mesure la faiblesse des prix. Nous avons d'ailleurs préféré prendre comme point de départ le prix du cheval de guerre parce que les fluctuations en sont beaucoup moins considérables ; que nous nous trouvons en présence d'un objet parfaitement déterminé comme qualité aussi bien que comme nature ; et qu'enfin nous avons un point de comparaison très acceptable avec le cheval de remonte moderne. Malgré tout l'argument que nous signalons nous a paru assez grave pour nous faire hésiter pendant longtemps à exciper du prix du cheval dans notre argumentation.

1. Plus les chiffres sont élevés plus ils sont favorables à la théorie de Bœckh, puisque les plus faibles deviennent de moins en moins invraisemblables et les plus forts de plus en plus difficiles à défendre.

il en résulte en effet que l'as sextantaire avait une valeur relative de 10 centimes et l'as libral, si l'on admet la théorie de Bœckh, de 50 centimes environ. Adoptons donc, pour donner à notre raisonnement toute sa force probante, les plus élevés de ces chiffres : 10 centimes et 56 centimes. En convertissant les monnaies romaines en francs d'après cette échelle, nous obtenons les deux séries suivantes : si les sommes données sont formulées en as libraux, environ 56.000, 37.333, 28.000, 14.000 et 7.000 francs ; s'ils sont exprimés en as sextantaires, environ 10.000, 7.500, 5.000, 2.500, et 1.250 francs¹. Si l'on examine ces chiffres au point de vue de leur vraisemblance, il est, à notre sens, difficile d'hésiter. Tout d'abord les cens de la deuxième série nous paraissent beaucoup trop rapprochés les uns des autres : ils sont tous compris entre 1.000 et 10.000 francs et

1. Les chiffres de réduction constituent de simples conjectures, en dépit des études très savantes qui ont permis à leurs auteurs de les établir. Il est de toute évidence par suite que les équivalents qu'ils nous donnent ne sauraient fournir une indication exacte ou même très approximative. Mais l'écart entre les diverses valeurs admises pour une même monnaie romaine est d'environ 1/5 seulement, tandis que l'erreur que l'on commettrait en prenant à tort comme unité l'as libral ou l'as sextantaire serait de 5/6 ou, si l'on admet la théorie de Bœckh, d'au moins 4/5. Il est clair qu'un chiffre approché à un cinquième près peut servir très utilement à contrôler la vraisemblance de sommes qui peuvent varier dans la proportion de 1 à 5, sans qu'aucune valeur intermédiaire soit possible. En l'état actuel de la science métrologique, on peut donc, d'après nous, en utiliser les données à condition de ne leur demander que des indications générales et de ne pas prétendre à la précision. D'ailleurs notre raisonnement est d'autant plus probant que les sommes trouvées sont plus faibles ; et comme nous avons intentionnellement choisi les chiffres de réduction les plus élevés, nous avons toutes chances pour que notre erreur soit par excès et non par défaut. Ainsi entendue et ne lui demandant pas plus de précision qu'elle n'en peut donner, l'argumentation que nous produisons nous paraît acceptable. Il faudrait d'ailleurs admettre une bien forte élévation des chiffres de réduction, pour qu'il y eût lieu, à notre sens, de modifier la conclusion ; on les doublerait que nous estimerions encore le calcul en as sextantaires difficilement admissible.

ces limites sont singulièrement restreintes ; si l'on avait de nos jours à faire une répartition des fortunes, assurément toutes celles comprises entre ces deux chiffres appartiendraient à une même catégorie ou tout au plus à deux catégories voisines¹. Pourquoi la répartition des biens eût-elle été si différente à Rome que précisément celles qui leur équivalaient eussent été divisées entre toutes les classes ? En opérant ainsi, on n'eût en fait distingué que trois groupés de citoyens : les riches au-dessus de 10.000 francs, les intermédiaires, et les pauvres au-dessous de 1250. La distinction des seconds en quatre classes n'aurait eu aucun sens : elle n'eût répondu à aucune réalité et l'on ne peut même pas dire, qu'elle eût été dictée par des nécessités d'armement, car les dépenses imposées dans ces conditions aux citoyens eussent été déjà disproportionnées aux ressources de presque tous. En outre nous avons vu que le cens des prolétaires était de 375 as. Si ce sont des as sextantaires, nous obtenons comme équivalent par la réduction sus-indiquée la somme de 37 fr. 50. A quoi répond un cens semblable ? Quelle fixité peut-il avoir ? C'est à peine si à ce point de vue le chiffre de 210 francs, que donne la théorie adverse, nous semble suffisant.

Pourquoi d'ailleurs Tite-Live aurait-il formulé le cens en as sextantaires ? Non pas assurément pour en donner une idée plus exacte à ses contemporains, puisque cette monnaie depuis longtemps n'était plus en usage ; si telle avait été son intention il aurait employé le sesterce, la seule véritable unité à son époque, la seule dont ses lecteurs eussent une juste idée.

1. Le projet d'impôt progressif sur les successions, en discussion devant les Chambres au moment où nous écrivons, établit les catégories suivantes : 1 à 2.000 francs, 2.000 à 10.000, 10.000 à 50.000, etc.

Enfin un dernier argument nous reste : nous serons amené¹ à admettre pour la dernière période de la République, comme chiffres du cens, des sommes beaucoup plus importantes que celles que donnerait, pour l'époque primitive, la lecture en as sextantaires et sensiblement comparables à celles que l'on trouve en adoptant l'as libral comme unité. Nous aurons l'occasion d'exposer en même temps les raisons qui empêchent, d'après nous, d'admettre une élévation du cens. Si on les accepte, on trouve un motif nouveau, et des plus puissants, de se prononcer en faveur du système que nous défendons².

Ces diverses considérations nous amènent à conclure que les chiffres, qui nous sont donnés pour le cens de Servius, sont exprimés en as d'une livre. L'on ne saurait objecter d'ailleurs que nos chiffres sont bien élevés, car en somme nous savons que l'organisation servienne était très favorable aux riches, au point de vue politique, et d'autre part la fortune requise pour l'accession de la première classe était encore inférieure, toute évaluation faite, au cens d'électorat établi en France sous la Restauration. Ne serait-ce pas d'ailleurs plutôt avec le cens d'éligibilité de ce régime qu'il y aurait lieu d'établir la comparaison³ ?

1. Chapitre II, § 1, p. 97 et s.

2. Mommsen, *Monnaies romaines* (trad. de Blacas et de Witte, t. II, p. 32) admet que la loi Voconia implique comme limite inférieure de la première classe 100.000 as lourds et n'arrive à le concilier avec le système de Bœckh qu'en supposant que les Romains eux-mêmes se sont trompés sur l'as de la loi Voconia. Nous aimons mieux admettre que les as attribués à Servius sont libraux.

3. On sait que sous la Restauration le cens d'électorat était de 300 francs d'impôts directs et le cens d'éligibilité de 1000 francs. Il est clair que les fortunes représentées par ces impôts étaient très variables de département à département, à raison de la répartition vicieuse de l'impôt foncier, et aussi d'individu à individu, à cause de la composition diverse des patrimoines ; mais on peut calculer environ quel était le minimum possible en se plaçant

Les equites. — Il nous reste à étudier la composition des dix-huit centuries d'*equites*. Elles paraissent avoir été divisées en deux catégories par la réunion plus intime, sous le nom de « *sex suffragia* », de six d'entre elles¹ qui provenaient, d'après Tite-Live, de trois corps que Romulus aurait créés à l'origine et dont Servius aurait doublé le nombre². Les citoyens qui en faisaient partie étaient désignés par des noms provenant des trois tribus primitives : *Ramnenses*, *Titienses*, *Luceres* ; chacun de ces noms s'ap-

dans les conditions où le cens était le plus facilement atteint, c'est-à-dire en supposant une fortune composée uniquement de biens-fonds. L'impôt foncier était, à cette époque, en moyenne de 10 0/0 du revenu net de la terre, exactement 9,79 d'après M. Léon Say (dans l'exposé des motifs d'une proposition déposée le 22 mai 1876 à la Chambre. Leroy-Beaulieu, *Sciences des Finances*, t. I, p. 232) ; dans le cas actuel, il n'y avait pas lieu à patente ; la contribution personnelle est mathématiquement négligeable ; il en était à peu près de même de l'impôt des portes et fenêtres, qui n'a donné que 12 millions pendant toute la Restauration ; reste la contribution mobilière qui était en moyenne de 1/2 0/0 de la valeur locative ; dans une fortune constituée comme nous l'avons supposé, il est impossible de considérer celle-ci comme supérieure au 10^e du revenu total ; nous n'obtenons pas pour l'ensemble du cens 10, 5 0/0 de ce revenu qui devait s'élever ainsi au minimum le plus strict à 2.850 francs, ce qui, à 5 0/0, donne un capital de plus de 57.000 francs, supérieur à l'équivalent de ce que nous avons admis pour le cens de la première classe de Servius. Si l'on se rappelle que la propriété foncière était très recherchée et que la rente 5 0/0 est restée au-dessus, et parfois très au-dessus, du pair pendant une grande partie de la Restauration, on n'aura pas de peine à admettre que ce chiffre est trop faible et que, même pour une fortune constituée ainsi que nous l'avons supposé, il devait être assez largement dépassé. Si maintenant nous prenions une fortune soustraite en tout ou en partie à l'impôt foncier, nous arriverions à des nombres singulièrement plus élevés ; il faudrait évaluer par centaines de milliers de francs la fortune nécessaire pour constituer le cens à l'aide de la seule contribution mobilière. Quant au cens d'éligibilité, il représentait à l'extrême minimum environ 200.000 francs.

1. Tite-Live, I, 36 *in fine* ; Festus, *fr. Farnèse*, v^o *sex suffragia*, éd. Muller, p. 334 ; Cicéron, *de Republ.*, II, 22 (texte très douteux) et IV, 2.

2. Tite-Live, I, 43. Nous n'entrons pas dans l'examen des controverses soulevées à propos de ces origines, qui ne sont en aucune façon dans notre sujet. Nous donnons les noms d'après Cicéron (*de Republ.*, II, 20) ; Tite-Live donne *Rammes*.

pliquait aux membres de deux centuries, que l'on distinguait les uns des autres par l'addition des mots *prior*es et *posterior*es. On avait donc les *Ramnenses prior*es, les *Ramnenses posterior*es etc. Nous aurons à examiner quelles différences pouvaient séparer ces deux groupes que formaient les cavaliers.

Ceux-ci semblent avoir complètement échappé à la distinction en *juniores* et en *seniores* ¹. On a soutenu à la vérité ² que les *sex suffragia* étaient spécialement affectées à ceux-ci. Mais rien dans les textes ne vient justifier cette hypothèse. D'ailleurs si l'on se rappelle que les *seniores* étaient ou devaient être uniquement employés à la garde de la ville, on conçoit qu'ils n'aient pas constitué de corps de cavalerie : à cette époque la guerre de siège comportait l'investissement presque immédiat des murailles de la ville assiégée et les cavaliers n'avaient guère de rôle à y jouer. En outre, si les *sex suffragia* avaient réuni les *equites seniores*, pourquoi aurait-on manqué ici à la règle générale qui établissait en nombre égal les centuries destinées à fournir les corps d'expédition et celles dans le sein desquelles on recrutait les défenseurs de la ville ? Il n'y en aurait eu aucune bonne raison ³.

Mais si l'on n'admet pas la distinction des *equites seniores* et *juniores*, une difficulté se présente : que devenaient ceux d'entre eux qui atteignaient leur quarante-

1. Tite-Live, I, 43 ; Denys, IV, 18 ; Cicéron, *de Republica*, II, 22. Aucun des trois auteurs ne le dit formellement ; mais Cicéron dit que l'on partagea le reste du peuple en 5 classes et qu'on sépara les *juniores* des *seniores* ; il est peu vraisemblable que cette seconde proposition s'applique également aux chevaliers. Denys et Tite-Live s'étendent sur la division à propos des fantassins et sont muets pour les cavaliers.

2. J. J. Muller ; Bouché-Leclercq.

3. On a vu que Bouché-Leclercq présente un raisonnement inverse. *Suprà*, p. 21, n. 3.

sixième année ? Sur ce point on ne peut guère émettre que des hypothèses. La seule chose certaine est qu'ils ne pouvaient être complètement exclus de l'organisation centuriate, puisqu'ils eussent été du même coup exclus des comices, ce qui est inadmissible ; d'ailleurs les anciens nous eussent certainement fait connaître une particularité de cette importance. Dès lors on n'aperçoit guère que deux solutions : ou ils étaient versés dans les centuries de *seniores* de la première classe ¹, ou ils restaient au contraire dans leur propre centurie ². Cette dernière opinion nous semble plus vraisemblable. D'abord nous trouvons des cas ³ où l'on nous montre des hommes évidemment *seniores* (par exemple M. Livius Salinator et C. Claudius Nero, anciens consuls et censeurs en fonctions) exclus des rangs des *equites* pour des motifs absolument personnels : c'est donc que jusqu'à cette exclusion ils y étaient restés malgré leur âge. Il apparaît bien d'ailleurs, d'après ce qui nous est dit dans les quelques textes qui traitent de notre organisation, qu'en règle générale un citoyen ne changeait pas de centurie ; en dehors du cas où il était noté par le censeur, deux exceptions résultent implicitement des explications données : 1° celui dont la fortune variait, soit en augmentant, soit en diminuant d'une manière suffisante pour franchir un des échelons du cens, devait nécessairement être l'objet d'un nouveau classement : ce n'est pas le cas qui nous occupe ; 2° à l'âge de 45 ans, si l'on était fantassin, on était rangé dans une nouvelle centurie correspondant sans doute à celle dont on sortait ; si l'on était cavalier, les textes sont muets : n'en résulte-t-il pas qu'il

1. Madvig, t. I, p. 113. Il fait une exception pour les sénateurs qui, d'après lui, restaient chevaliers.

2. Mommsen, *Staatsrecht*, t. III, 1, p. 261.

3. V. spécialement Tite-Live, XXIX, 1, 37.

n'y avait pas ici exception à la règle générale, qui est le maintien de chacun dans sa centurie ?

Mais, objecte-t-on, il est inadmissible que les *seniores*, aussi bien dans la cavalerie que dans l'infanterie, fussent appelés au même service que les *juniores*. A cela nous répondons que nous avons considéré la centurie, au point de vue militaire, comme un corps de recrutement et qu'il pouvait parfaitement être établi que, dans les unités comprenant à la fois des *seniores* et des *juniores*, le contingent ne serait pris que parmi les derniers, les autres constituant peut-être une sorte de réserve. Dira-t-on qu'aucune trace ne se trouve chez les auteurs anciens d'une semblable distinction ? Nous ferons remarquer qu'ils ont eu pour principal objet de nous faire connaître la composition politique des centuries, qui seule était intéressante de leur temps, l'organisation militaire centuriate ayant disparu depuis des siècles : ils ne nous donnent aucun détail sur la constitution des unités comme corps de guerre et Tite-Live lui-même, qui s'étend longuement sur l'armement, est muet sur ce point ; dès qu'il est inadmissible que les citoyens inscrits dans chaque classe soient partis en campagne ensemble, en masse et sans distinction, on est forcé de reconnaître cette lacune, que ne comblent en aucune façon les quelques mots de Denys, à propos des centurions et du recrutement¹. Qu'y a-t-il d'étonnant à ce qu'elle existe également en ce qui concerne les *equites* ? Il serait, au contraire, très extraordinaire que, après nous avoir soigneusement décrit la composition de chaque classe, ils aient passé sous silence ce fait remarquable qu'à partir de 45 ans les *equites* étaient versés dans la première².

1. Denys, IV, 48 et 49.

2. Ajoutons qu'ils auraient perdu l'avantage de la primauté de vote (V. ch. IV), ce qui est difficile à admettre.

Nous concluons donc qu'ils restaient à tout âge dans leurs centuries, sous cette réserve que sans doute leur présence n'y avait plus qu'un intérêt politique¹. Il faut remarquer d'ailleurs que, pour beaucoup probablement, la question ne se posait pas au point de vue militaire; les chevaliers constituaient la partie la plus élevée de la population; lorsqu'ils avaient pris une certaine expérience de la guerre, ils étaient donc naturellement désignés pour les divers commandements; en matière purement militaire, ils prenaient alors une fonction nouvelle et, pourvu qu'ils conservassent leur ancienne situation politique, ils se trouvaient complètement classés.

La nécessité de trouver aux cavaliers *seniores* une place dans l'organisation centuriate a fait, ainsi que nous l'avons dit déjà, admettre que les *sex suffragia* leur étaient spécialement affectées. Nous n'avons pas cru pouvoir admettre cette solution. Mais il reste à expliquer pourquoi on faisait une distinction entre les centuries de chevaliers.

On a dit d'abord² que les *sex suffragia* contenaient les patriciens sans condition de fortune et les douze autres centuries les plébéiens pourvus d'un cens spécial. Mais, si ces dernières ne comprenaient que des plébéiens, pourquoi Tite-Live dit-il qu'elles furent formées des principaux

1. Belot (*Chevaliers romains*, t. I, p. 141) remarque que c'est seulement à partir de l'an 350 U. C. que l'on trouve des sénateurs conservant jusqu'à la vieillesse leur cheval public. Cela concorde parfaitement avec notre théorie; ces chevaliers ne faisaient plus de service actif; il ne leur était donc plus attribué de cheval, mais cela ne prouve en aucune façon qu'ils quittaient leurs centuries; plus tard on leur laissa *honoris causa* un cheval de faveur.

2. Niebuhr, t. I, p. 480. Mommsen dans le *Droit public* (trad. VI, 1, p. 288, n. 2) admet cette théorie jusqu'à la réforme du 6^e siècle et condamne l'opinion contraire qu'il avait soutenue dans les *Römische Forschungen*, t. I, p. 134 et s.).

citoyens (*primores civitatis*¹) ? A l'époque de Servius et longtemps après lui encore la prépondérance appartenait aux patriciens et il eût été absolument inexact de donner cette qualification à d'autres qu'à eux, du moins sans les y comprendre. Tite-Live qui raconte longuement les luttes des deux ordres eût-il employé une expression aussi peu justifiée ?

Pour répondre à cette objection on a modifié la théorie en supposant que l'on admettait dans les douze centuries tous les citoyens ayant le cens exigé et que l'on rangeait au contraire dans les *sex suffragia* ceux des patriciens qui n'avaient pas la fortune requise². On prétend expliquer ainsi les noms donnés aux dernières et le qualificatif de *primores civitatis* attribué aux citoyens inscrits dans les douze autres, puisqu'elles comprenaient tous les riches, patriciens ou non. Mais, outre que rien ne vient confirmer cette hypothèse, nous ne trouvons aucune trace de l'admission ultérieure des plébéiens dans les *sex suffragia*, alors qu'il est certain qu'ils y avaient accès dans les derniers siècles. En outre il semble constant que les six anciennes centuries ont eu, au moins à l'origine, une certaine supériorité³; on peut l'induire du caractère sacré qui semble leur avoir appartenu⁴, aussi bien que des noms qui leur avaient été conservés. Comment cela est-il conciliable avec le système que nous discutons ? Nous admettons par-

1. Tite-Live, I, 43.

2. Lange, *Römische Alterthümer*, t. I, p. 354 ; Karlowa, p. 76.

3. A notre avis, les mots cités de Tite-Live n'impliquent pas le contraire, il faut lire la phrase entière : « *Equitum ex primoribus civitatis duodecim scripsit centurias ; sex item alias centurias, tribus a Romulo institutis, fecit* » (I, 43). Pour nous le mot *item* est destiné à remplacer *ex primoribus civitatis*, qui porte ainsi sur les 18 centuries.

4. Voir *infra*, p. 45, n. 1.

faitement que les patriciens passassent sans difficulté avant les plébéiens ; mais comment les patriciens les plus riches, qui étaient vraiment, et dans tous les sens, les *primores civitatis*, se seraient-ils trouvés exclus, à raison de leur richesse même, des centuries les plus considérées ? Enfin il ne suffisait pas d'être patricien pour être chevalier, il fallait en outre justifier d'une certaine fortune ; Tite-Live nous en donne un exemple à propos de la dictature de Cincinnatus, dont le maître de la cavalerie, de famille patricienne, avait, à raison de sa pauvreté, servi comme fantassin ¹. Les *sex suffragia* n'avaient donc pas pour mission de recueillir les patriciens pauvres.

On a soutenu aussi ² qu'elles étaient les corps d'attente de ceux qui, remplissant les conditions nécessaires pour être chevaliers, ne pouvaient être admis immédiatement dans les douze autres sections, faute de vacances. Il est à peine besoin de faire remarquer que cette explication n'est admissible que pour ceux qui considèrent la centurie, telle qu'elle nous est décrite, comme un corps militaire et non, ainsi que nous l'avons fait, comme une unité de recrutement. De plus elle ne rend pas compte de la prééminence originaire des *sex suffragia*, qu'elle tend au contraire à placer à un rang inférieur, non plus que des noms qui leur étaient donnés.

Enfin une autre conjecture ³ consiste à admettre qu'elles

1. Tite-Live, III, 27 « Dictator.... magistrum equitum dixit L. Tarquitium, patriciæ gentis, sed qui, cum stipendia pedibus, propter paupertatem, fecisset... ».

2. Rubino.

3. Belot, *Chevaliers romains*, t. I, p. 51 et 111 sq. Il dit aussi (introd. p. 43) que les *sex suffragia* étaient originellement la cavalerie de la ville et les 12 centuries celle de la campagne. Ce système se ramène à celui qui est exposé ci-dessus, car pour lui à l'origine les patriciens seuls constituaient le peuple de la ville et par suite le sénat.

étaient exclusivement sénatoriales et qu'elles ont toujours été composées proportionnellement comme le sénat. Mais cette solution tombe sous le coup d'une objection qui frappe aussi les précédentes : c'est que nous ne trouvons dans les textes aucune trace d'une différence entre les 18 centuries d'*equites* ¹. Aussi serions-nous disposé à admettre que rien ne les distinguait les unes des autres ², si

1. Cicéron (*de Republ.*, IV, 2) écrit : « *Quam commode ordines descripti etates classes equitatus in quo sunt suffragia etiam senatus...* » Il est évident que si l'on ponctue avec des virgules après *descripti*, *etates* et *classes* et non après *suffragia*, *senatus* doit être lu au génitif et dépendre de *suffragia*. On en conclut que les 6 *suffragia* sont composées de sénateurs. Cette conséquence nous semble forcée, les sénateurs pouvant apporter leurs suffrages en même temps que les chevaliers sans qu'il s'agisse de centuries particulières : il n'y a pas au texte *sex suffragia*. Ensuite il nous paraît que l'on doit placer une virgule avant *etiam*. Le sénat vient dans l'énumération après les comices et au-dessus des chevaliers. Il n'y a là rien que de naturel et *senatus* ne dépendant plus de *suffragia*, l'argument disparaît.

2. En ce sens Mommsen (*Römische Forschungen*, t. I, p. 134 et s. et *Histoire romaine*, trad. Alexandre, t. II, p. 340). Dans le *Staatsrecht* (t. III, 1, p. 254 et trad. t. VI, 1, p. 288 et n. 2), il condamne au contraire, ainsi que nous l'avons dit déjà, le système précédemment soutenu par lui et admet que ce ne serait que lors de la réforme du VI^e siècle que les plébéiens auraient eu accès dans les *sex suffragia*. Ce revirement est d'autant plus inattendu que, dans l'histoire romaine, il avait affirmé que les six centuries étaient moins considérées ; il est vrai que les textes cités par lui ne sont guère formels ; il y en a trois : 1^o Tite-Live, I, 43, argument des mots *equitum ex primoribus civilatis duodecim scripsit centurias* ; nous avons déjà discuté la portée de ces mots p. 42, n. 3 ; 2^o Tite-Live, XLIII, 16. Tite-Live ne parlant que de 12 centuries de chevaliers à propos d'un vote de la première classe, on conclut que les 6 autres votaient ensuite et avaient un rang inférieur : nous trouverons ailleurs l'occasion de discuter et de combattre cette conclusion (V. chap. II, p. 93 et s.) ; 3^o Cicéron, *de Republ.*, II, 22, argument des mots : *equitum centuriæ cum suffragiis et prima classis* ; il en résulterait que les *sex suffragia* ne compteraient pas comme centuries d'*equites* : il nous paraît imprudent tout d'abord de vouloir tirer une conclusion d'un mot unique d'une phrase tellement altérée qu'on peut se demander si elle reproduit même de loin la pensée de l'auteur (V. l'appendice) ; le mot *suffragiis* est d'ailleurs un de ceux dont le sens est le plus discuté ; ensuite le texte du manuscrit n'est pas favorable à l'opinion de Mommsen ; le mot *cum* relie plus intimement les *sex suffragia* aux chevaliers que le mot *et* n'unit ceux-ci à la 1^{re} classe : *cum* ici signifie : *y compris*. Si Cicéron avait voulu faire

ce n'est l'origine plus ancienne de six d'entre elles et le caractère sacré qui semble leur avoir été reconnu ¹. Celles-ci se trouvèrent naturellement d'abord plus estimées à raison de ces qualités spéciales, puis tombèrent peu à peu au même rang que les autres, lorsque, après quelques siècles, tout ce qui provenait de l'organisation centuriate primitive parut également vénérable par son antiquité.

Les chevaliers ainsi répartis indifféremment dans les dix-huit centuries étaient-ils en nombre limité? La question n'est généralement pas discutée et l'on se borne à examiner, ce qui implique une solution affirmative, combien il y avait de chevaliers. Nous croyons fermement, contrairement à cette opinion commune, que le nombre des chevaliers n'était pas plus limité que le chiffre de la population elle-même. Les centuries d'*equites* dont nous parlent les textes nous paraissent avoir été comme les autres des corps de recrutement: nous ne voyons aucune raison de leur faire un sort spécial sur ce point, d'autant plus que, si nous leur donnions exceptionnellement le caractère d'unités de combat, il deviendrait paradoxal d'y maintenir les *seniores* sans limite d'âge, ainsi que nous avons dû le faire; ajoutons que, si le nombre des chevaliers avait été fixe, ces *seniores*, peu capables de service actif, et aussi les cavaliers investis de fonctions publiques ou de grades militaires plus ou moins élevés, auraient pris la place de *juniores* en état de servir et que le corps de cavalerie se serait trouvé singulièrement appauvri. Il fallait

la distinction qu'on lui prête, il aurait écrit quelque chose d'analogue à ceci : « *Equitum centuriæ et prima classis, additis suffragiis sex* », etc.

(1) Il est nettement indiqué par Tite-Live (I, 36) et Cicéron (*de Republ.*, II, 20) à propos de la légende d'après laquelle Tarquin l'ancien n'aurait pu modifier leur organisation à raison des objections religieuses de l'augure Attus Navlus.

d'après nous pour être *eques* remplir certaines conditions de fortune, mais, ceci acquis, on était, sauf exclusion par les magistrats, de droit inscrit sur la liste. Maintenant tous ces *equites* ne servaient pas simultanément; on les appelait à mesure de besoin et suivant les circonstances.

Nous trouvons d'abord un argument à l'appui de notre opinion dans Cicéron ¹ qui dit que les chevaliers étaient en grand nombre. Se serait-il servi de cette expression pour faire allusion à un corps de 2.400 hommes au maximum (c'est le chiffre le plus élevé qui soit proposé)?

Nous opposera-t-on le texte de Tite-Live ² où il dit qu'après Tarquin l'ancien les cavaliers étaient au nombre de 1.200 (ou 1.800 suivant les interprètes)? Nous répondrons que, dans ce texte qui se réfère à une époque antérieure à l'organisation servienne, le mot *centurie* n'a pas le même sens que dans les passages postérieurs que nous avons rencontrés: il désigne ici, ainsi que cela résulterait au besoin du contexte, un corps de troupes ³. On n'avait levé jusqu'à Tarquin que six *centuries* (au sens technique et militaire) de cavaliers, c'est-à-dire six cents hommes; en présence d'une invasion, Tarquin trouve cette cavalerie insuffisante et en double la force; il y a donc à ce moment 1.200 cavaliers. Mais d'abord ce fait suppose la présence à Rome d'au moins douze cents personnes exercées au ser-

1. *De Republ.*, II, 22: *equitum magno numero ex omni populo summa separatio*. Cette partie du texte est relativement en bon état. V. aussi Tite-Live, XXVII, 11.

2. I, 36: « *Neque tum Tarquinius de equitum centuriis quicquam mutavit: numero alterum tantum adjicit ut mille et octingenti equites in tribus centurias essent* ».

3. Cela résulte à l'évidence de ce que Tarquin n'a pu songer à modifier une organisation qui n'existait pas encore; il n'a pu s'occuper des *centuries* en tant que divisions du peuple, puisqu'elles ne furent établies qu'après lui.

vice de la cavalerie et prouve par suite en notre sens que les six cents cavaliers dont il nous est parlé pour l'époque antérieure à cette innovation ne constituaient pas seuls la population équestre de la ville ; le texte n'établit donc en aucune façon qu'il n'y ait eu que 600, puis 1.200 *equites* à Rome sous Tarquin, mais bien qu'avant lui il n'y en avait que 600 *qui fussent enrôlés* et qu'il en appela 1.200 sous les armes. Ensuite rien n'implique que ce nombre soit resté invariable une fois la campagne finie ; le fût-il resté, rien n'oblige à croire que Servius l'eût pris pour base lors de sa réforme, puisque les textes ne nous parlent que de l'augmentation des centuries sans donner aucun chiffre pour les hommes ; et surtout rien n'autorise à penser que, quels que fussent les besoins de la République, l'accroissement de la population et celui des forces militaires, l'effectif des cavaliers en campagne et bien moins encore celui des chevaliers inscrits soient restés constants ¹.

On cite également à l'encontre de notre théorie un discours de Caton ², sur le sens duquel des divergences considérables se sont d'ailleurs fait jour ³ et dans lequel il demande que jamais « *minus duobus millibus ducentis sit ærum equestrium* ». Ces deux derniers mots sont généralement traduits comme si le texte portait *equitum* et l'on tient pour certain que Caton proposait qu'il n'y eût ja-

1. Le même raisonnement s'applique au texte de Cicéron, *de Republ.*, II, 20, qui nous donne des renseignements analogues sur la même époque et les mêmes faits.

2. Cité par Priscien, *de arte grammatica*, I, VII, § 8, éd. Krehl, t. I, p. 317. Voir Belot, *Chevaliers romains*, t. I, p. 388 ; et Mommsen, *Staatsrecht*, III, 1, p. 259, trad. VI, 1, p. 293-294.

3. Voir Belot, *loc. cit.* ; spécialement H. Meyer (*Oratorum romanorum fragmenta*, réédité par Fr. Dubner, frag. 81, p. 190) pense qu'il s'agit d'élever à 2.200 as la solde des chevaliers. Nous croyons avec Belot qu'il y a là une erreur sur le sens d'*æs equestre*. La solde se nommait *æs militare* pour les cavaliers comme pour les fantassins (Voir Gaius, IV, 27).

mais moins de deux mille deux cents chevaliers ; d'où grande controverse, les uns soutenant qu'il n'y en avait eu jusque-là que dix-huit cents, et les autres qu'il y en avait régulièrement deux mille quatre cents, mais que les guerres les avaient décimés¹. Nous croyons que Caton donnait ici aux mots *æs equestre* leur sens normal et ordinaire², c'est-à-dire qu'il entendait parler de la somme donnée à un chevalier pour acquérir l'*equus publicus*. Caton demandait, si l'on veut nous permettre cette expression moderne, l'inscription au budget d'une somme suffisante pour qu'il y eût toujours au moins 2.200 chevaliers pourvus de l'*equus publicus* et par suite en campagne ou prêts à y entrer. Cela suppose-t-il que le nombre des chevaliers fût limité jusqu'alors à un chiffre inférieur ou même à un chiffre quelconque ? Cela prouve-t-il même qu'il y eût en fait moins de deux mille deux cents *equites* ? Nous ne le croyons pas. D'abord Caton demande, non pas l'élévation d'un maximum préexistant, mais l'établissement d'un minimum. Ensuite est-ce d'un minimum de chevaliers qu'il s'agit ? Non pas, mais bien d'un minimum de chevaux fournis par le Trésor. En dehors des *equites* ainsi pourvus, il pouvait y en avoir d'autres. Nous allons plus loin, il devait en avoir d'autres : la phrase de Caton l'implique nécessairement d'après nous ; et en effet les chevaliers étaient choisis d'après des règles que nous connaissons imparfaitement, mais qui n'en étaient pas moins strictes : si leur nombre était devenu insuffisant, il n'y avait qu'un moyen de l'augmenter, c'était de modifier ces règles en facilitant l'accès du rang équestre ; or rien ne nous permet de suppo-

1. V. Mommsen et Belot, *loc. cit.*

2. V. la définition de Gaius (IV, 27) .. « *pecuniam.... ex qua equus emendus erat ; quæ pecunia dicebatur æs equestre* ».

ser que la proposition de Caton ait porté sur ce point, qui cependant, s'il avait été visé par lui, aurait été la partie intéressante de son projet, et nous eût assurément été indiqué comme tel. S'il n'en est rien dit, c'est donc qu'il y avait assez de chevaliers, mais qu'il n'y en avait pas assez de montés aux dépens du trésor ; dès lors il suffisait d'attribuer des chevaux à une certaine quantité d'entre eux. Caton demandait que le nombre des *equites* ainsi équipés et prêts à partir ou déjà en campagne ne fût jamais moindre de 2.200, c'est-à-dire qu'on comblât les vides qui se produisaient parmi eux en donnant à mesure des chevaux à d'autres chevaliers.

Une autre preuve de ce que le nombre des chevaliers n'était pas limité, c'est que, malgré les désastres des armées romaines, on ne voit pas que jamais leur corps ait été menacé d'extinction ou même se soit trouvé réduit dans de fortes proportions. Et cependant, il y a eu parfois des hécatombes de chevaliers. Comprendrait-on par exemple que Magon ait pu, après la bataille de Cannes, apporter à Carthage trois boisseaux, ou seulement, comme le veulent certains et pour prendre le chiffre le plus bas qui ait été proposé, un boisseau ¹ d'anneaux de chevaliers romains, sans que le corps limité de 4.800 ou 2.400 *equites* dont on admet l'existence s'en soit trouvé à peu près anéanti ? Considérons si l'on veut l'anecdote comme légendaire ; toujours est-il qu'elle ne semblait pas invraisemblable à Tite-Live ² et qu'il jugeait par suite qu'il y avait, à l'époque des guerres puniques, assez de chevaliers, pour que le fait fût admissible.

1. D'après Letronne un peu plus d'un décalitre ; mais notre raisonnement subsisterait alors même que la mesure serait beaucoup moins grande.

2. XXXIII, 12. Il restait même, d'après lui, beaucoup de chevaliers (XXVII, 2).

De même Denys¹ nous dit en avoir vu défiler jusqu'à 5.000 lors des fêtes instituées en mémoire de la bataille du lac Régille ; et son témoignage est d'autant plus intéressant qu'il précise et affirme que tous étaient pourvus du cheval public.

Un fait établit d'ailleurs péremptoirement que leur nombre était variable, c'est qu'il y avait un cens équestre, et que, à part ceux qui étaient individuellement exclus par les censeurs, tous ceux qui en justifiaient étaient chevaliers ; que ce cens ait existé à l'origine, nous le croyons² : Cicéron³ est formel sur ce point et Tite-Live⁴, racontant la création d'*equites equo privato* lors du siège de Véies, semble bien faire allusion à un cens équestre préexistant⁵. Cela a cependant été contesté⁶, mais pour les derniers siècles, il n'y a aucun doute⁷ ; dès lors soutenir que le nombre des *equites* était invariable, c'est soutenir que celui des citoyens ayant le cens équestre l'était aussi : est-ce admissible ?

A vrai dire ce que l'on nie, c'est que les dix-huit centuries comprissent un nombre illimité de chevaliers ; mais on admet qu'à partir d'une certaine époque tous les ci-

1. VI, 43.

2. Avec Niebuhr et Karlowa.

3. *De Republ.*, II, 22 : argument des mots « *censu maximo* ».

4. V, 7 : « *quibus census equester erat* ».

5. On trouve également dans le même auteur (III, 27) l'exemple du maître de la cavalerie de Cincinnatus, Tarquitius, qui, bien que patricien, était fantassin à cause de sa pauvreté. Mais, vu l'absence de détails, on pourrait soutenir que le cens de la première classe lui faisait défaut : l'argument tiré de ce texte n'est donc pas formel.

6. Belot, *Chev. Romains*, t. I, p. 175 et *Révolution économique*, p. 5 : Mommsen, *Staatsrecht*, t. III, 1, p. 258 ; trad., t. VI, 1, p. 292. Ce dernier reconnaît toutefois la force des deux textes précités de Tite-Live.

7. Belot cependant admet l'identité du cens équestre et de celui de la première classe à toute époque (*Chevaliers Romains*, et surtout *Révol. écon.*, *loc. cit.*). Nous tenterons au ch. II de réfuter ses arguments.

toyens de la première classe sont devenus chevaliers¹. C'est aller beaucoup plus loin que nous. On se fonde pour cela sur ce qu'un certain nombre de textes nous parlent d'*equites equo privato* et les opposent aux *equites equo publico*. En outre des chevaliers pourvus de chevaux par le trésor, il y en avait donc d'autres qui se montaient à leurs frais : nous n'éprouvons quant à nous aucune difficulté à nous l'expliquer : ces *equites equo privato* étaient les chevaliers qui, n'ayant pas été compris dans la levée des corps de troupes, servaient comme volontaires et à leurs frais, en vue sans doute de terminer plus rapidement les dix ans de service effectif après lesquels ils pouvaient aspirer aux magistratures, ou pour prendre part à une expédition devant rapporter honneur et profit.

Mais cette explication échappe à ceux qui admettent que tous les citoyens des dix-huit centuries étaient montés aux frais de l'État. Quels peuvent être pour eux ces chevaliers supplémentaires ? Des citoyens de la première classe évidemment, car ils sont riches², puisqu'ils acquièrent leurs chevaux à leurs frais ; et, comme l'on ne trouve aucune trace d'une distinction faite dans la première classe entre ceux qui se seraient eux-mêmes créés chevaliers et les au-

1. V. spécialement Belot, *Chevaliers Romains*, t. I, p. 69 et 231 et s. ; et Guiraud, p. 22.

2. Si l'on admet les chiffres ordinairement donnés pour le cens de la première classe (100.000 as) et pour le prix du cheval (10.000 as), et la lecture en as sextantaires, conformément à la théorie de Bœckh, on trouve une raison de plus pour repousser le système exposé ci-dessus. En effet le prix du cheval, dont on eût imposé l'achat aux citoyens de la première classe, serait en disproportion manifeste avec la fortune des moins riches d'entre eux. Voit-on un citoyen obligé de consacrer le 10^e de sa fortune (sans compter le reste de l'équipement) à l'acquisition d'un cheval qui pourrait être mis hors de service dès le premier combat et qu'il faudrait alors remplacer ? Mais les chiffres en question prêtent à trop de discussions, pour que nous voulions en tirer parti.

tres, on en conclut que tous les membres de la première classe sont devenus chevaliers à une certaine époque¹.

Voyons donc sur quels textes on se fonde pour admettre un changement aussi considérable dans la situation de la première classe. D'abord, c'est Cicéron que l'on invoque et le passage si discuté auquel nous revenons sans cesse² : « [*Scriptis Servius Tullius centurias equitum] duodeviginti censu maximo. Deinde equitum magno numero ex omni populo summa separatio*³ ; *reliquum populum distribuit in quinque classes senioresque a junioribus divisit.* » L'argument consiste à affirmer que Cicéron a en vue deux sortes de chevaliers ; on traduit : — Servius Tullius forma dix-huit centuries d'*equites* avec le cens le plus élevé, et ensuite établit une séparation primordiale entre un grand nombre d'autres (?) cavaliers et le peuple entier ; — et l'on en déduit qu'il ne peut s'agir en dernier lieu que des citoyens de la première classe, puisque les 18 centuries avaient déjà été mises à part. Nous avouons ne pas comprendre où l'on trouve dans le texte l'indication qu'il s'agit d'*autres* chevaliers dans le dernier membre de phrase que ceux dont il a été question dans le précédent. Le passage nous semble se traduire beaucoup plus naturellement ainsi : — Il forma 18 centuries d'*equites* pourvus du cens le plus élevé et établit ensuite une séparation primordiale entre ce grand nombre de chevaliers et le peuple entier. — En somme tout l'argument repose sur le mot *deinde* : Si, dit-on, la séparation avait été faite entre les dix-huit centuries et les autres, elle aurait résulté de la création même des premières et Servius n'aurait pas eu à s'en préoc-

1. Belot, *loc. cit.*

2. *De Republ.*, II, 22.

3. Variante : « *ex omni populi summa separato* ». Elle est plus favorable à notre opinion : nous choisissons donc l'autre.

cuper *ensuite*. L'interprétation peut sembler quelque peu judaïque. Si nous raisonnons d'ailleurs dans le même esprit, nous remarquerons que la fin de la phrase ne dit pas que le roi *fit* cette séparation, mais bien qu'elle *exista*, en effet, grammaticalement, le nominatif *separatio* ne peut être ici qu'un sujet ; il faut donc nécessairement suppléer dans le texte le mot *fuit* sous-entendu ou tout autre analogue : Servius établit les dix-huit centuries et *il y eut ensuite* une séparation entre les chevaliers et le reste du peuple¹, qui, ajoute Cicéron, et cela nous semble porter un coup décisif à la théorie que nous discutons, « fut réparti en cinq classes » : comme c'est le nombre total des classes, il est clair que la première y est comprise. La lettre du texte elle-même n'est donc pas en faveur de l'explication que nous combattons. Mais il y a plus : elle prête gratuitement à Cicéron une erreur et un anachronisme : une erreur, en ce que, même si la première classe avait été composée de chevaliers, la séparation principale (*summa*) n'eût pas existé entre elle et les quatre autres, mais bien malgré tout entre les cinq classes et les dix-huit centuries privilégiées ; un anachronisme, en ce que ceux même qui la défendent ne font remonter la création des *equites equo privato* qu'à l'époque du siège de Véies et non pas à celle de Servius².

On excipe encore d'un passage de Tite-Live³, où il

1. Il est clair que l'ablatif absolu que donne la variante (p. 52, n. 3) est plus favorable encore à notre opinion : « Ensuite un grand nombre de chevaliers ayant été séparé », etc.

2. Ce serait un anachronisme tout à fait distinct de celui que l'on a proposé de reconnaître quelques lignes plus bas.

3. V, 7 : « ...Cum repente, quibus census equester erat, equi publici non erant assignati, concilio prius inter sese habito, senatum adeunt, factaque dicendi facultate, equis se suis stipendia facturos promittunt... Tum primum equis suis meruere equites coeperunt. »

raconte que, lors du siège de Véies, le nombre des cavaliers étant insuffisant, ceux qui avaient le cens équestre, sans être pourvus d'un cheval public, obtinrent de servir à leurs frais et en fournissant le cheval : on les appela *equites equo privato*. Ce texte semble bien clair ; il établit : 1° qu'il y avait un cens équestre (et nous en avons excipé en temps et lieu) ; 2° que, parmi ceux qui avaient ce cens équestre, un certain nombre n'étaient pas montés aux frais de l'État ; 3° que, dans une circonstance critique, ces chevaliers non équipés offrirent de servir avec leurs propres chevaux et que l'offre fut acceptée. Nulle part nous ne voyons intervenir la première classe ; et il y a à cela une raison très simple qui résulte de la suite du texte : entraînés par l'exemple des cavaliers, les fantassins restés à Rome demandèrent eux aussi à partir comme volontaires et ils servirent comme fantassins ¹. Croit-on que, si la première classe s'était ici séparée des autres et avait fait le service de cavalerie, Tite-Live n'aurait pas relevé ce fait ? C'est cependant ce que l'on soutient. Partant de cette idée préconçue qu'il n'y avait pas à cette époque de cens spécial aux chevaliers, on affirme que, par les mots *census equester*, Tite-Live a entendu désigner le cens de la première classe, comme s'il n'eût pas dit dans ce cas *census classicus* (dans le sens restreint du mot *classis*) ou *census primæ classis* ; puis, cette correction faite, on déduit facilement du texte que les citoyens de la première classe ont fait à Véies le service de cavalerie. Et, comme on trouve, dans certains passages se référant à une époque

1. «... Subito ad curiam concursus fit plebis. Pedestris ordinis se, aiunt, nunc esse, operamque reipublicæ extra ordinem polliceri, seu Veios, seu quo alio ducere velint... Voluntarius ductus exercitus Veios, non amissa modo restituit opera, sed nova etiam instituit. »

postérieure, les mots *equites equis privatis*, on déclare établi que, depuis le siège de Véies, la première classe tout entière s'est uniquement composée de chevaliers s'équipant à leurs frais et fournissant un service régulier. Or rien ne le prouve ; qu'il y ait eu jusqu'à la fin de la République des *equites equis privatis*, nous ne songeons pas à le nier ; mais nous croyons que cette situation a toujours été volontaire et non obligatoire, et que d'ailleurs la première condition pour y être admis était d'être chevalier.

En dehors des objections par lesquelles nous revendiquons en notre faveur les textes invoqués par nos adversaires, nous pouvons opposer à leur théorie des arguments d'ordre technique. On nous montre, à l'époque du siège de Véies, toute une catégorie de fantassins se transformant subitement en une cavalerie émérite : la possibilité même du fait nous semble discutable. D'autre part, si la première classe tout entière avait abandonné sans transition la légion, à laquelle elle fournissait (au moins encore à cette époque) ses membres les mieux armés et dont elle constituait, en qualité sinon en nombre, la principale force, que serait donc devenue l'infanterie romaine ? Privée des princes, réduite aux hastats et aux triaires, elle eût, semble-t-il, été singulièrement affaiblie. Voit-on une réforme semblable s'entreprendre en un moment où (Tite-Live nous l'apprend et le fait même des engagements volontaires le prouve) la situation était des plus critiques ? Singulier moyen de renforcer l'armée que de désorganiser l'infanterie pour fournir à la cavalerie un supplément de soldats absolument ignorants de la tactique spéciale à cette arme !

Nous ne pouvons donc admettre la théorie qui transforme la première classe tout entière en *equites equis privatis* : ceux-ci sont pour nous des chevaliers non compris

dans la levée des troupes et faisant volontairement et avec leurs propres chevaux le service qu'ils auraient pu être appelés à faire aux frais de l'État.

Pour en terminer immédiatement avec cette trop longue digression sur les chevaliers, remarquons¹ que, s'il subsista toujours un cens équestre, il finit par ne plus être exigé que pour l'accession]de ceux dont les ancêtres n'étaient pas chevaliers. Le rang équestre était devenu inamissible et héréditaire, tout en restant ouvert à ceux qui arrivaient au cens exigé et qui obtenaient leur nouvelle dignité pour eux et leurs descendants. De cette transformation on trouverait nombre de preuves² : la plus formelle peut-être, nous est fournie par Cicéron³ lorsqu'il nous dit qu'on n'accordait pas le droit d'être juges aux chevaliers non pourvus du cens équestre, c'est-à-dire à ceux qui ne l'étaient plus que par droit acquis ou héréditaire. De même Tibère ne maintint le droit de porter l'anneau d'or qu'à ceux qui possédaient la fortune légale et dont le père et le grand-père en avaient également justifié⁴.

Caractère démocratique de la réforme servienne. — Telle que nous venons de l'exposer, l'organisation servienne constituait-elle une réforme démocratique ? On l'affirme généralement ; le contraire a cependant été soutenu ; pour

1. Avec Belot, t. I, p. 186, de l'*Histoire des Chevaliers Romains*.

2. Le mot « famille équestre » est d'un usage courant à cette époque.

3. *Philippiques*, I, 8 : « *At quæ est ista decuria ? Centurionum, inquit. — Quid isti ordini judicatus lege Julia, etiam ante Pompeia, Aurelia non patebat ? — Census praeſtinebatur, inquit. — Non centurioni quidem solum, sed equiti etiam romano... — Quicumque ordinem duxit, judicet. — At si ferretis, quicumque equo meruisset, quod est laudatius, nemini probaretis. In judice enim spectari et fortuna debet et dignitas* ».

4. Pline, XXXIII, 7 et 8. Il semble attribuer à Tibère l'institution du cens équestre. Mais il ne s'agit visiblement que des efforts faits pour remédier à certains inconvénients qu'entraînait avec lui le droit d'être chevalier par naissance.

M. Mommsen, elle n'est pas favorable aux plébéiens, « aux-
quels elle ne donnait que des devoirs et aucun droit »¹ ;
elle aurait été due non pas à leurs réclamations, mais à la
sagesse du roi et aux efforts des citoyens pour se délivrer
du service militaire exclusif et du *tributum* qui pesait uni-
quement sur eux. Posée dans ces termes absolus, la théo-
rie nous semble difficilement acceptable. Il n'est guère
possible de découvrir l'intention des auteurs de l'organisa-
tion nouvelle ; nous inclinerions à croire qu'ils avaient
surtout en vue l'augmentation des forces militaires ; quant
au *tributum*, il paraît peu probable que les plébéiens, qui
en somme étaient des vaincus, aient jamais été soustraits
à l'impôt et que par suite on ait été guidé par le désir de
les y soumettre désormais. L'important n'est pas d'ailleurs
le but poursuivi, mais bien le résultat obtenu ; or, si nous
concédonc volontiers que la masse du peuple n'acquiesça pas
une réelle influence par la constitution des centuries, il
n'en faut pas moins tenir compte de ce fait considérable
que la puissance politique a été transférée de l'aristocratie
de race des curies² à l'aristocratie d'argent des centuries,
d'une caste fermée, en principe du moins, à une classe
ouverte. En ce sens, la réforme servienne constitue assu-
rément une première victoire de la plèbe dans sa lutte
contre le patriciat.

A un autre point de vue, il paraît bien qu'avant la créa-
tion des centuries, les patriciens constituaient à eux seuls
le *populus* ; que seuls ils décidaient les affaires de l'Etat ;
que seuls ils formaient l'armée. C'est donc lors de l'établis-

1. « *Denen die neue Verfassung nur Pflichten, nicht Rechte gab* ». *Histoire romaine*, t. I, p. 92.

2. Nous nous rallions à l'opinion commune qui en exclut les plébéiens jusqu'à une époque postérieure.

sement des centuries que s'est formé le véritable peuple romain tel que nous le montre l'histoire de la République. Là est la grande importance de la réforme de Servius et cela suffit à expliquer les conséquences considérables qu'elle entraîna.

§ 2. — Origines des comices.

A la nation nouvelle ainsi constituée, il fallait des organes nouveaux pour affirmer son existence et exercer ses droits. Etant admis que le pouvoir souverain appartenait au peuple, la composition des assemblées qui l'exerçaient, devait se modifier en même temps qu'il se transformait lui-même et dans les mêmes conditions que lui. Jusqu'à Servius, il s'était réuni dans les comices par curies, que composaient les membres des familles patriciennes. Mais les plébéiens faisant désormais partie intégrante du *populus*, les décisions souveraines ne pouvaient plus être prises, dans des réunions d'où une partie considérable de la population était exclue ; il fallait donc ou bien les admettre dans les curies, ce qui était impossible à cette époque à raison du caractère religieux et invariable de ces corps, ou bien établir une nouvelle sorte d'assemblées. C'est cette dernière combinaison que l'on fut naturellement amené à adopter. Mais la forme de la réunion nouvelle était presque inévitable : on s'occupait au moment même de classer le peuple suivant les nécessités militaires ; à quoi bon faire un second classement ? Celui que l'on obtenait pour l'armée donnait la prépondérance à la richesse et offrait ainsi aux auteurs de la nouvelle constitution les plus grandes garanties : on n'hésita pas à l'utiliser.

Nous croyons, et nous avons déjà eu l'occasion d'insister sur cette idée, que les auteurs de l'organisation centuriate ont eu dès l'origine l'intention de la faire servir aux réunions du peuple. D'abord celui-ci semble bien avoir eu constitutionnellement des résolutions à prendre ; il fallait donc que la forme de ses assemblées fût prévue ; mais le jour où on voulut le consulter, on dut nécessairement employer l'une des deux classifications qui en avaient été faites : les tribus ou les centuries ; or il est historiquement certain que l'on n'a pas choisi les tribus : les comices tributes, surtout en tant qu'assemblées de tous les citoyens, sont de date bien postérieure. Nous sommes donc conduit à penser que les comices centuriates ont été établis sitôt que le peuple qu'ils étaient appelés à représenter eut des intérêts à sauvegarder et des décisions à émettre, c'est-à-dire dès le moment même de sa formation ¹.

On nous oppose un passage de Cicéron ² où il dirait que Valerius Publicola proposa une loi (*lex Valeria de provocatione*), qui aurait été la première votée par les centuries : « *Idemque, in quo fuit Publicola maxime, legem ad populum tulit eam, quæ comitiis centuritatis prima lata est ne quis magistratus civem romanum necaret neque verberaret* ». Mais d'abord Denys ³ contredit nettement cette interprétation quand il prête à Servius l'intention de balancer par des avantages politiques les charges qu'il faisait peser sur les riches et quand il affirme que le roi se fit une règle de convoquer en toute circonstance les comices centuriates. Tite-Live de son côté commence les explications qu'il consacre à l'organisation servienne par une

1. En ce sens Huschke, p. 398.

2. *De Republ.*, II, 31.

3. IV, 20.

phrase ¹ qui implique bien que pour lui les fonctions civiles des centuries ont été dès le début au moins aussi importantes que leur rôle militaire. Enfin Cicéron lui-même, dans le texte où il traite spécialement des comices centuriates ², attribue l'honneur de leur création à Servius Tullius. Le membre de phrase incidemment tombé de sa plume à propos de la loi Valeria *de provocatione* a-t-il donc une telle importance qu'il jette le doute dans une question sur laquelle tous les anciens semblent d'accord ? Nous le pensons d'autant moins que, d'après nous, Cicéron a dit simplement que la loi en question est la plus ancienne qui ait été votée dans les comices centuriates *sur la provocatio* ; on sait en effet, et Cicéron l'indique dans la suite du même passage, qu'il fallut à plusieurs reprises revenir et insister sur l'observation des règles posées à cette époque. Ce qui occupe ici notre auteur, c'est la *provocatio* et ce ne sont pas les pouvoirs législatifs des comices ; il nous dit que l'appel au peuple existait sous les rois, que l'usage en fut pour la première fois sanctionné dans les comices centuriates sous le consulat de Valerius, et que plus tard d'autres lois intervinrent pour assurer l'application de la première. Notre conviction est qu'il n'a pas voulu dire autre chose. Une virgule maladroitement placée par les éditeurs entre *lata est* et *ne quis* a seule pu faire supposer le contraire. S'il en était autrement on pourrait se demander ce que *eam* vient faire entre *tulit* et la proposition subordonnée *ne quis* etc. D'après nous cette proposition dépend de *lata est* et non de *tulit*.

1. *Aggreditur ad pacis longe maximum opus, ut... Servium conditorem omnis in civitate discriminis ordinumque, quibus inter gradum dignitatis fortunæque aliquid interlucet, posterì fama ferrent* (I, 42).

2. *De Republ.*, II, 22. Le nom n'est pas cité, mais la pensée est manifeste et d'ailleurs incontestée.

Alors même d'ailleurs que cette interprétation ne serait pas admise, il ne s'ensuivrait pas que la phrase qui nous occupe fût décisive. On en pourrait seulement conclure que la loi *Valeria de provocatione* était la première des lois centuriates dont on eût conservé le souvenir ; ou bien encore, que c'était la plus ancienne décision de nos comices qui eût un caractère proprement législatif. Mais à côté de ces lois établissant pour l'avenir des réglementations ou édictant des prescriptions diverses, il y en avait d'autres dont les conséquences étaient moins durables et dont le souvenir disparaissait plus rapidement : telles étaient par exemple celles qui étaient nécessaires pour déclarer la guerre. Nous voyons à toute époque la *lex de bello indico* relever de la compétence exclusive des centuries, et cela se comprend admirablement si l'on se reporte aux origines puisque c'était ainsi l'ensemble des citoyens appelés à porter les armes qui décidait de la guerre ou de la paix. Le roi paraît bien n'avoir jamais eu ce droit¹. Comprendrait-on qu'après la formation de l'armée nouvelle et du peuple nouveau, il fût resté aux représentants de l'armée ancienne et du peuple ancien ?

D'ailleurs en dehors de ces attributions législatives des comices, ils en avaient d'autres pour lesquelles il est impossible de rien déduire de l'assertion prétendue de Cicéron : nous faisons allusion à leurs fonctions judiciaires et électorales.

Les premières semblent bien avoir existé dès l'origine² :

1. V. spécialement en ce sens, Lange, *Römische Alterthümer*, p. 511 et s. et Karlowa, p. 409. Bien entendu nous n'examinons pas ici si le sénat avait ou non à ratifier la décision des comices.

2. *Contrà* Mommsen, *Staatsrecht*, III, 1, p. 326, et Herzog. — En notre sens, Rein, dans *Pauly's Real-Encyclopädie*, v^o *Comitia*, t. II, p. 536 et v^o *Judicia*, t. IV, p. 372 ; et Lange, *Römische Alterthümer*, t. II, p. 467 et s.

le droit de provocation était reconnu sous la royauté ; nous en trouvons un indice dans l'histoire légendaire d'Horace¹, personnage bien antérieur à Servius. On ne trouve d'ailleurs aucune preuve de l'introduction postérieure de ce droit qui nous est toujours présenté comme provenant d'une tradition constante à Rome. Cicéron² nous affirme même formellement, d'après les livres des pontifes et des augures, qu'il existait sous les rois.

Il est assez curieux que l'on ait invoqué, pour établir qu'il ne date que de la République, le passage même où nous relevons cette affirmation. On prend texte des termes de la loi *Valeria de provocatione*, que nous avons déjà cités : « *Ne quis magistratus civem romanum adversus provocationem necaret neque verberaret* ». Mais ce texte n'implique pas la création de la *provocatio* ; il nous semble au contraire (si l'on en peut interpréter strictement les termes) en supposer la préexistence et n'être destiné qu'à en assurer le respect. Les lois romaines qui se bornent à en répéter de plus anciennes pour en augmenter la force ne sont pas rares. Nous rencontrerons en ce sens les lois *Publilia* et *Hortensia* qui ne font guère que renouveler les prescriptions de la loi *Valeria Horatia* sur la force légale des plébiscites ; et la loi *Valeria*, qui nous occupe, elle-

1. Tite-Live, I, 26. Nous ne prétendons pas attacher une très grande importance aux termes de la loi primitive que Tite-Live affirme reproduire ; mais la tradition du combat des Horaces était très ancienne, ce qui tend à prouver l'antériorité de la provocation à la République. — Peu importe d'ailleurs qu'elle se soit imposée au roi ou qu'elle ait été facultative pour lui.

2. *De Republ.*, II, 31 : « *Provocationem autem a regibus fuisse declarant pontificii libri, significant nostri etiam augurales* ». Il est singulier que les mêmes auteurs qui prêtent une foi absolue à l'assertion prétendue de Cicéron, dans le même passage, sur ce que la loi *Valeria* aurait été la première loi centuriate, n'accordent aucune attention à cette phrase, qui est la seule du chapitre où Cicéron cite ses sources.

même, fut suivie d'au moins cinq autres lois, ordonnant, comme elle l'avait fait, le respect de la provocation, sans parler de la loi des XII Tables qui consacrait les mêmes principes dans plusieurs passages¹. Est-il extraordinaire de supposer que, durant la courte période révolutionnaire qui suivit l'expulsion des rois, on avait méconnu le droit de provocation et qu'on éprouva le besoin d'en constater de nouveau l'existence et d'en imposer l'observation?

Nous ne voyons donc aucun motif pour refuser d'admettre l'indication de Cicéron et des livres sacrés de Rome. Originellement les curies étaient évidemment appelées à statuer. Mais quand le peuple fut transformé, est-il possible que le droit de connaître de la provocation ait été maintenu à une assemblée ne représentant plus que la minorité de la population? Quelle garantie en fût-il résulté pour les nouveaux citoyens²?

En dehors du cas de provocation³, il se peut que la compétence judiciaire des comices n'ait été établie que dans les premières années de la République et que jusqu'alors la justice ait toujours été rendue par le roi ou ses représentants, sauf appel au peuple dans les circonstances où la loi l'autorisait.

Pour les pouvoirs électoraux des comices centuriates, les auteurs anciens nous disent formellement que Servius leur conféra le droit d'élire le roi et certains magistrats⁴ et que le choix des premiers consuls leur fut déferé conformément aux dispositions de Servius⁵. La valeur de ces

1. *Ibid.* — V. chapitre III.

2. Rein et Lange, *loc. cit.*

3. Nous serons amené à admettre que, du moins à une époque postérieure, le peuple pouvait être saisi directement et indépendamment de la provocation.

4. Tite-Live, I, 60; Denys, IV, 20.

5. Tite-Live, *ibid.*

témoignages est évidemment suspecte à raison de l'ancienneté de ces faits pour ceux qui nous les rapportent ; mais on est logiquement conduit, nous semble-t-il, à en admettre l'exactitude. En effet, lors de l'expulsion des rois, on n'hésita pas à reconnaître la compétence des centuries pour l'élection des consuls ; en eût-il été ainsi, si rien jusqu'alors ne les eût désignées pour cette fonction ? N'est-il pas plus vraisemblable que l'on employa pour le choix de ces magistrats le procédé légalement établi pour l'élection du roi (ce qui n'implique pas nécessairement qu'il eût été appliqué déjà) ? En somme les consuls remplaçaient le roi, ils en exerçaient tous les pouvoirs, il est donc tout naturel que les règles de la nomination fussent les mêmes ¹. Il nous paraît en tous cas que s'il n'avait pas existé d'assemblées régulières, on se serait borné à réunir le peuple dans son ensemble et sans s'obliger à toutes les complications que comporte la convocation des centuries.

On dit — et cet argument porte non seulement sur la compétence électorale, mais sur les pouvoirs législatifs et judiciaires — que l'aristocratie, que son triomphe laissait dans une situation assez précaire, voulut se concilier la plèbe en lui donnant part aux affaires ; mais peut-on admettre que la *concession illusoire* ², qui eût consisté à faire passer le pouvoir électoral des curies aux centuries, eût trompé le peuple, qui, dès les premières années de la République, avait trouvé des chefs habiles pour diriger ses revendications ? En somme, ou bien la classe inférieure se trouvait en situation d'imposer ses conditions, et alors pourquoi se serait-elle contentée de satisfactions purement

1. Lange (*Römische Alterthümer*, t. I, p. 337, et t. II, p. 458) met spécialement ces considérations en lumière.

2. Belot, *Chevaliers Romains*, t. I, p. 44 et 49.

illusoires, suivant le terme employé par les défenseurs de la théorie opposée, ou, pour être plus exact, de satisfactions incomplètes ? ou bien au contraire elle était impuissante, et alors à quoi eût tendu cette réforme qui, pour plus apparente encore que réelle qu'elle pouvait être, n'en devait pas moins blesser singulièrement l'orgueil des patriciens ? Dira-t-on que l'on voulait gagner non la plèbe entière, mais seulement les plus riches plébéiens ? Tite-Live et Denys ont répondu par avance que pour ceux-là on employa d'autres moyens : on les fit sénateurs¹ et peut-être même les créa-t-on patriciens². Quel est d'ailleurs le but de cette argumentation ? de prouver que l'on peut à la rigueur s'expliquer la naissance des comices au moment de la révolution de l'an 245 de Rome. Nous ne croyons pas que cet objet soit atteint ; mais le fût-il que rien ne prouverait encore que telle ait été en fait la date de l'innovation qui nous occupe.

Ajoutons que tout ce que nous savons de la Révolution qui chassa les Tarquins nous la montre, non pas comme une transformation favorable à la plèbe, mais bien comme une réaction violente de l'esprit aristocratique contre les tendances démocratiques des derniers rois³. Comment

1. Tite-Live, II, 4.

2. Denys, V, 13.

3. En ce sens voir Denys, V, 26, 53, 58, 59, 63, 64 ; Fustel de Coulanges, *Cité antique*, 10^e éd., p. 291 et s. ; Bouché-Leclercq, p. 30 ; Schwegler, t. I, p. 785 ; Soltau, p. 270 ; Karlowa, p. 85, etc. Mommsen, qui admet que la compétence des comices centuriates ne date que de la République, voit dans l'établissement de cette compétence tout le contraire d'une mesure démocratique ; cela tient à ce qu'il croit que les plébéiens furent à ce moment introduits dans les curies ; comme les votes de tous y avaient la même valeur, il est bien certain que, dans une assemblée ainsi constituée, la plèbe eût été toute puissante ; c'est pour cela qu'on aurait imaginé un nouveau mode de votation (*Staatsrecht*, t. III, 1, p. 257 et s.). On peut remarquer à l'encontre de cette théorie que, si les curies étaient investies du pouvoir sou-

admettre dès lors que les patriciens, assez puissants pour chasser Tarquin et si jaloux de leurs prérogatives, aient renoncé spontanément, au moment de leur triomphe, à un privilège dont l'importance eût été si considérable et dont l'abandon compromettrait tous les autres ?

Il nous paraît plus vraisemblable que les chefs de la Révolution se sont trouvés en présence d'un état de choses préexistant et qu'ils ont dû se conformer à des prescriptions remontant probablement au créateur de l'organisation centuriate. Ces dispositions avaient sans doute jusqu'alors été rarement appliquées, le dernier Tarquin paraissant avoir pratiqué le régime du gouvernement personnel ; peut-être même certains pouvoirs des centuries n'avaient-ils jamais été exercés par elles ; mais l'application semble avoir été trop spontanée, pour que le principe n'eût pas préexisté.

En somme un nouveau peuple paraît s'être constitué au dernier siècle de la royauté romaine ; il est naturel d'admettre que les assemblées de ce peuple se soient dès cette époque substituées aux assemblées anciennes ; on ne trouve aucune preuve du contraire, aucune trace d'un changement postérieur transportant le pouvoir des curies aux centuries, qui l'exercent, d'ailleurs, exclusivement une trentaine d'années plus tard sans qu'aucune protestation semble s'élever contre cet état de choses ; de graves objections ne permettent guère d'admettre que cette réforme se soit produite au moment de l'établissement de la République : toutes ces raisons rendent à notre avis

véridique et si d'autre part on ne voulait donner aux plébéiens aucune influence, il n'y avait qu'à ne pas les leur ouvrir ; et, si le peuple était assez fort pour en forcer l'accès, on ne voit pas trop ce qui pouvait l'obliger à perdre tous les avantages de ce succès, en consentant à leur annihilation.

très vraisemblable l'existence, sinon le fonctionnement régulier, des comices centuriates sous la royauté.

Quoi qu'il en soit nous les voyons avec certitude se réunir dès l'origine de la République. A ce moment, ils sont la seule assemblée du peuple entier ; ils ont seuls le pouvoir législatif, le pouvoir électoral, le pouvoir judiciaire souverain. Ils sont parvenus à la plus haute phase de leur développement ; désormais ils ne peuvent que rester stationnaires ou décliner. Ils déclineront en effet à mesure que la plèbe prendra une plus large part aux affaires de la République et que s'accroîtra à leurs dépens la compétence des comices par tribus.

CHAPITRE II

LES MODIFICATIONS APPORTÉES A L'ORGANISATION CENTURIATE ET PRINCIPALEMENT LA RÉFORME DU VI^e SIÈCLE DE ROME.

§ 1^{er}. — La réforme du VI^e siècle.

L'organisation centuriate ne semble pas avoir subsisté pendant toute la durée de la République telle qu'elle avait été établie à l'origine. Des modifications très considérables paraissent y avoir été introduites ; mais les renseignements qui nous sont parvenus sur cette question sont très vagues, et, si de nombreuses hypothèses ont pu être faites, les grandes lignes même des changements accomplis demeurent dans l'ombre et ne peuvent guère être reconstituées avec quelque certitude.

Preuve de l'accomplissement d'une réforme. — Une seule chose paraît à peu près incontestable : c'est qu'une réforme très importante est venue transformer profondément, sans doute au VI^e siècle de Rome, la constitution, le fonctionnement et le caractère politique même des comices centuriates. Mais quels en ont été la date exacte, le but, la portée et les conséquences ? A-t-elle été précédée et suivie d'autres innovations analogues ? Autant de questions obscures sur lesquelles, dans le silence des anciens textes, les opinions les plus divergentes se sont fait jour.

Deux passages ne permettent guère de douter du fait même d'une réforme : Denys d'Halicarnasse la constate et

lui reconnaît un caractère démocratique¹ ; Tite-Live, après avoir exposé la constitution de Servius, ajoute : « *Nec mirari oportet hunc ordinem, qui nunc est post expletas quinque et triginta tribus, duplicato earum numero centuriis juniorum seniorumque, ad institutam a Servio Tullio summam non convenire*² »

Ce second texte est fondamental en la matière. Il est bon de remarquer toutefois qu'il ne contient aucune mention d'une transformation quelconque de l'organisation servienne, mais qu'il constate simplement qu'un changement est intervenu dans le nombre des centuries. Aussi n'est-ce pas sur une affirmation de Tite-Live qu'on se fonde pour établir le fait d'une réforme, mais bien sur les quelques mots où il nous indique les rapports existant de son temps entre les centuries et les tribus ; comme, deux lignes plus bas, il déclare qu'il n'y avait sous Servius aucune relation entre ces deux divisions du peuple³, on est nécessairement amené à supposer que, par la suite, une sorte de fusion ou de combinaison est intervenue⁴. Cicéron

1. IV, 21 : « Ὁὗτος ὁ κόσμος τοῦ πολιτεύματος ἐπὶ πολλὰς διέμεινε γενεάς φυλαττόμενος ὑπὸ Ῥωμαίων ἔν δὲ τοῖς καθ' ἡμᾶς κενίηθαι χρόνοις, καὶ μεταβέβηται εἰς τὸ δημοτικώτερον, ἀνάγκαις τισὶ βιασθεῖς ἰσχυραῖς... » Il est certain que « καθ' ἡμᾶς κενίηθαι χρόνοις » ne peut signifier que la réforme date du temps de Denys, mais seulement que l'organisation réformée existait à cette époque : il est manifestement inadmissible qu'une telle transformation se soit faite au siècle de César et d'Auguste, sans que les auteurs contemporains en aient rien dit.

2. I, 43.

3. « *Neque ex tribus ad centuriarum distributionem numerumque quicquam pertinere* ».

4. On peut citer dans le même sens deux passages de Tite-Live (V, 18 et VI, 21), où il parle de tribus à propos de matières qui sont de la compétence exclusive des centuries, bien que quelques réserves doivent être faites au sujet de leur force probante. Nous aurons occasion de les examiner plus loin (V. p. 77), ainsi que le chapitre moins décisif encore, où Ci-

nous en fournit d'ailleurs une preuve manifeste, lorsque, dans son plaidoyer pour Plancius ¹, il qualifie une centurie de « fraction de tribu ».

On a contesté la réalité de ces innovations. En dernier lieu M. Guiraud ² s'est attaché à établir qu'il n'est pas formellement démontré qu'elles aient eu lieu. Tite-Live, Polybe, Cicéron n'en parlent nulle part expressément ; il est vrai que les livres du premier qui se réfèrent à la période où on les place, sont perdus, mais nous avons les sommaires qui relatent des faits beaucoup moins importants et ils sont muets sur ce point ; de plus l'époque de la seconde guerre punique est une époque de réaction ; est-il logique de lui attribuer une réforme démocratique ³. Enfin Lælius Felix, cité par Aulu-Gelle ⁴, semble établir une distinction absolue entre tribus et centuries ; ajoutons que l'on pourrait tirer un argument de même ordre d'un mot de Cicéron ⁵. La conséquence de cette argumentation semblerait devoir être une négation de toute réforme ; mais, quelle que soit la force indéniable de certaines de ces remarques, il est bien difficile de douter qu'il n'en ait été fait une en présence de textes qui nous décrivent le fonctionnement

céron (*De legibus*, III, 3) nous décrit les opérations des censeurs (V. p. 77, n. 3).

1. 20 : « ... *An tandem una centuria prærogativa tantum habet auctoritatis, ut nemo unquam eam tulerit quin renunciatus sit : tu aut his ipsis comitiis consularibus, aut certe in illum annum ædilem Plancium factum miraris, in quo non exigua pars populi, sed universus populus voluntatem suam declaravit ? cujus in honore non unius tribus pars, sed comitia tota comitiis fuerint prærogata* ». Il en résulte bien que la *centuria prærogativa* n'était qu'une partie d'une seule tribu.

2. *Revue historique*, t. 17 (1881).

3. On verra que nous inclinons à la placer un peu antérieurement à cette guerre.

4. XV, 27.

5. *De legibus*, III, 19.

des comices par centuries d'une façon tout à fait différente de ce qui nous est dit pour l'origine¹ ; de plus nous verrons bientôt que les phrases de Cicéron et de Lælius Felix n'ont pas l'importance qu'on veut leur prêter ; le silence des auteurs n'est pas d'ailleurs une raison péremptoire : Polybe s'occupe de l'histoire militaire et extérieure et n'entre dans aucun détail sur la constitution ; Tite-Live ne fait aucune mention de lois constitutionnelles fort importantes (par exemple les lois Ovinia et Mænia) et il en est de même pour Cicéron, au moins dans ceux de ses ouvrages que nous possédons (il ne cite pas par exemple la loi Licinia Sextia)². Nous restons donc en présence de l'opposition établie par Tite-Live entre l'organisation primitive et celle de son temps et de l'affirmation si formelle de Denys. Aussi M. Guiraud ne conteste-t-il pas en définitive le changement intervenu, mais seulement son importance et développe-t-il même un système personnel à ce sujet.

Date de la réforme. — Une fois admis le principe même d'une réforme, une question se pose tout d'abord ; à quelle date a-t-elle été effectuée ?

Une première indication nous est donnée par Tite-Live. Un passage de lui³ suppose la réforme accomplie à l'époque correspondante (539 de Rome). Ce renseignement est d'autant plus précieux qu'il porte à la fois sur les deux innovations les plus importantes qui aient été faites : Tite-Live fait mention en effet du tirage au sort de la *centuria prærogativa*, qui se trouve être l'*Aniensis juniorum*⁴. Cela

1. Textes précités ; Cicéron, *Philippiques*, II, 33 ; Tite-Live, XLIII, 16.

2. V. Bloch, *Revue historique*, t. 32, 1886, p. 6 et s.

3. XXIV, 7.

4. Ce détail précis exclut toute idée d'un anachronisme. D'autre part le fait que la *prærogativa* est une centurie de fantassins suppose la réforme accomplie même pour ceux qui pensent qu'antérieurement on tirait au sort

établit : 1° qu'en l'an 539 on tirait au sort la centurie qui devait voter la première et que ce pouvait être une centurie de fantassins, car tel était, sans doute possible, le cas de l'*Aniensis juniorum* ; 2° que les centuries dépendaient des tribus dès cette époque, car *Aniensis* est le nom d'une tribu et il fallait que la *prærogativa* qui nous occupe s'y rattachât pour pouvoir le lui emprunter.

D'autre part une lacune considérable existe dans l'ouvrage de Tite-Live depuis 461 jusqu'en 536 de Rome ; et ni avant la première de ces dates, ni entre 536 et 539, il ne nous parle de ce fait considérable qu'a dû être la transformation complète des comices centuriates ; on en conclut naturellement qu'elle se place entre 461 et 536, dans cette période sur laquelle nous n'avons, en ce qui concerne Tite-Live, d'autres renseignements que ceux qui nous sont fournis par des sommaires extrêmement concis ¹.

De son côté Salluste, dans un fragment de ses Histoires², parlant des luttes des classes à Rome, nous dit : « *Discordiarum et certaminis utrinque finis fuit secundum bellum punicum* ». Cette fin d'une lutte séculaire n'a pu se produire qu'à la suite d'un avantage décisif obtenu par l'un des partis. Ne serait-ce pas précisément la réforme démocratique dont nous nous occupons et dont la date serait

entre les centuries de chevaliers, ce qui est probablement exact. On ne saurait tirer un argument valable pour la date de la réforme de deux autres textes de Tite-Live, déjà cités (V, 18 et VI, 21) où il s'exprime comme si elle eût été accomplie à l'époque dont il fait l'histoire : il est plus facile d'admettre un anachronisme qu'une omission aussi complète de la réforme que celle qu'implique nécessairement l'hypothèse qui la place au cours de la première décade.

1. V. Toutefois (p. 70) l'observation de M. Guiraud sur ce point ; il est en tout cas plus naturel d'admettre la lacune dans les sommaires que dans le texte lui-même.

2. I, 9.

ainsi fixée à quelques années près ? Sans vouloir l'affirmer on peut le supposer avec quelque vraisemblance.

De plus, le nombre des tribus, qui n'avait jusqu'alors cessé de s'accroître, devient immuable à partir de l'année 543 ; évidemment ce fait n'aurait à la rigueur besoin d'aucune explication : il n'y avait aucune nécessité de poursuivre indéfiniment cette progression ; si elle s'arrêtait et si la population croissait, il n'en pouvait résulter qu'une seule conséquence, l'inscription d'un plus grand nombre de citoyens dans chaque tribu et l'on ne voit pas qu'il y eût grand intérêt à l'éviter. Cependant rien ne nous prépare dans l'histoire des années antérieures à ce subit changement de système. On avait au contraire créé vers cette époque plus de nouvelles tribus que jamais et deux à la fois avaient été établies en 543. Il est donc naturel de supposer qu'il s'était produit un changement, dont l'un des effets avait été de rendre ces modifications plus difficiles. Or tel eût bien été un des résultats de la réforme dont il s'agit. Combinant étroitement les centuries et les tribus, elle empêchait nécessairement que l'on s'attaquât aux unes sans atteindre les autres. Dès lors, l'augmentation du nombre de tribus devenait singulièrement plus compliquée ; il fallait en effet pour la réaliser, soit modifier la répartition des centuries entre les tribus, soit accroître aussi le nombre des centuries.

Chacune de ces opérations présentait de sérieux inconvénients. Retirer des centuries aux tribus existantes pour constituer la nouvelle, cela ne pouvait guère se faire ; quel que soit en effet le système que l'on admette pour l'organisation réformée, il est certain que le nombre des centuries dépendait de celui des tribus et que chacune de celles-ci devait contenir un nombre fixe de celles-là. Par

suite, sous peine d'établir une inégalité entre les tribus anciennes, on aurait dû retirer à chacune d'elles une centurie, ce qui en aurait donné au moins 35 à la nouvelle tribu, résultat inadmissible et contradictoire, puisque c'eût été créer une inégalité en sa faveur. De plus l'ordre établi dans chaque tribu se serait trouvé modifié par la suppression de l'une des sections. Multiplier les centuries n'était pas beaucoup plus pratique à cause de leur nombre déjà très considérable, de la difficulté sans cesse croissante qui en serait résultée pour les votes et de la rupture de l'équilibre établi qui se serait produite aux dépens des chevaliers. En tous cas l'on aurait été dans la nécessité de faire entre elles une nouvelle répartition des citoyens. La création d'une tribu n'obligeait pas jusqu'à la réforme à ce nouveau classement : il semble bien résulter en effet de certains passages anciens ¹ qu'on se bornait à y introduire une catégorie de personnes qui venaient d'être admises au droit de cité et pour lesquelles elle était précisément établie ; les centuries, avec leur composition si variable suivant les classes, ne se prêtaient guère à un semblable mode de procéder. Il n'y avait pas là sans doute une impossibilité absolue, mais il y avait une complication suffisante pour faire rechercher et préférer une autre combinaison.

C'est là une raison sérieuse pour admettre que la réforme n'a guère pu avoir lieu avant 513, car la création des dernières tribus aurait amené un remaniement de l'organisation centuriate que rien ne nous autorise à supposer ; et, d'autre part, qu'elle a dû avoir lieu à cette date

1. Spécialement Tite-Live, VIII, 37, *in fine*. Ce passage implique que les Tusculans formaient à peu près seuls la tribu Papiria.

même ou peu après, puisque le temps a manqué pour établir de nouvelles divisions.

On a invoqué aussi à l'appui de notre opinion le passage de Tite-Live¹ cité plus haut : « *Post expletas quinque et triginta tribus, duplicato eorum numero centuriis juniorum seniorumque,* » dit en effet notre auteur. Mais² il ne faut pas isoler ces mots de ceux qui les précèdent : « *Hunc ordinem qui nunc est.* » C'est le temps où écrit Tite-Live qui est postérieur à la création des dernières tribus ; il résulte encore du texte que, à cette même époque, le nombre des tribus se trouvait doublé par les centuries de *juniore*s et de *seniore*s. Mais rien n'implique formellement ici que l'organisation à laquelle ce résultat était dû fût postérieure à la création des dernières tribus.

Quoi qu'il en soit, en l'absence de toute affirmation expresse des auteurs anciens, les inductions rationnelles exposées ci-dessus nous semblent devoir faire admettre la période qui s'étend entre 513 et 536 comme date de la réforme ; il est d'ailleurs évident qu'elle a eu lieu lors d'une censure, car elle comporte un classement nouveau des citoyens, qui n'a pu être effectué que par les censeurs. Or précisément le recensement quinquennal tombait en 513 ; c'est probablement cette année-là même que la réforme a été faite³.

1. I, 43.

2. V. Soltan, p. 361 ; Mommsen, *Staatsrecht*, III, 1, p. 270, n. 2 ; trad. VI, 1, p. 306, n. 2.

3. En ce sens Willems, Karlowa, Bouché-Leclercq, etc. Götting place la réforme en 534 ; Belot, entre 513 et 534 ; Lange hésite entre les deux années de censures 513 et 534 ; de même Mommsen qui donne la première date dans l'*Histoire romaine* et la seconde dans le *Droit public*. Seligmann et Soltan croient qu'elle est très antérieure et remonte au décemvirat ; mais le silence de Tite-Live et la longue durée du régime de Servius d'après Denys (IV, 21. Voir p. 69, n. 1) ne nous permettent pas de nous ranger à leur doc-

Au premier abord, si l'on donne à la phrase de Salluste que nous avons citée le sens indiqué plus haut¹, la date de 534, où se place également une censure, semblerait s'accorder mieux avec elle ; on serait alors au début de la seconde guerre punique, tandis que l'an 513 marque la fin de la première ; mais, d'une part, c'est peut-être donner à ce passage une bien grande importance que de lui demander une date précise, et, d'autre part, il est douteux que la réforme, si elle a eu pour effet d'apaiser les luttes de classes, ait produit ce résultat immédiatement. Il n'y aurait rien d'étonnant à ce que la rivalité eût continué une vingtaine d'années encore, les anciens privilégiés essayant de revenir sur les concessions faites : l'apaisement serait alors survenu, sous l'influence sans doute de l'invasion d'Hannibal, à l'époque indiquée par Salluste.

Etablissement de rapports entre les centuries et les tribus. — Si la date de la réforme est difficile à fixer, l'étendue et les conséquences en sont plus obscures encore. Il est cependant à peu près sûr qu'elle comportait l'établissement de rapports entre les centuries et les tribus. Certaines inscriptions des premiers siècles de l'empire ne permettent guère de douter qu'il n'en existât². D'autre part nous avons déjà eu l'occasion de citer le passage où Tite-Live³ fait dé-

trine. Niebuhr la place sous la censure de Fabius Rullianus et de Decius (450 de Rome) ; mais comment Tite-Live, qui insiste sur les actes politiques de ces censeurs et en relate de beaucoup moins importants (IX, 46. V. *infra*, p. 113) n'aurait-il pas parlé de celui qui nous occupe ? Inversement Zachariæ, t. II, p. 65, pense que la réforme a été accomplie sous la censure d'Æmilius Lepidus et de Fulvius Nobilior (575) ; mais nous trouvons plusieurs indices d'une ancienneté plus grande.

1. V. p. 72.

2. Par exemple, C. I. L., VI, 199 : V. Mommsen, surtout dans *Die Römischen Tribus*.

3. I, 43.

pendre du nombre des tribus les détails de l'organisation centuriate à son époque et nous prévient qu'au temps de Servius elles n'avaient rien de commun, et celui où Cicéron¹ nous présente formellement la centurie comme une fraction de tribu.

Deux autres phrases de Tite-Live supposent également la combinaison des centuries et des tribus², il y fait en effet allusion à l'intervention de celles-ci à propos d'une déclaration de guerre et d'une élection consulaire ; or on verra que ces actes ont toujours relevé de la compétence exclusive des centuries ; si donc Tite-Live parle ici des tribus, c'est qu'elles jouaient un rôle dans les comices centuriates. Peu importe d'ailleurs que l'historien se réfère à une époque antérieure aux guerres puniques : il pense aux assemblées telles qu'elles existaient de son temps ; la confusion qu'il commet serait inexplicable si des rapports étroits n'avaient uni dans son esprit les deux divisions du peuple³.

1. *Pro Plancio*, 20, V, p. 70.

2. *Ut bellum jussissent latum est ad populum et... omnes tribus bellum jusserunt* (VI, 21). *P. Licinium Calvum prærogativa tribunum militum creant... jure vocatis tribubus* (V, 18).

3. Mommsen, dans *Die Römischen Tribus*, conteste formellement, et non sans quelque raison, la valeur de ces témoignages, que l'anachronisme qu'ils impliquent rend évidemment suspects. Mais il faut bien que quelque chose justifie la confusion de Tite-Live.— Polybe (VI, 14) dit que, lorsque le peuple juge en matière capitale, l'accusé peut s'exiler jusqu'au moment où la dernière tribu a prononcé ; nous trouvons ici un argument du même ordre, car les centuries étaient seules compétentes dans de tels procès. — Nous ne donnons pas à l'appui de notre opinion un passage de Cicéron (*Pro Flacco*, VII, 15) que l'on a présenté en sa faveur et qui est ainsi conçu : « *Quæ scisceret plebes aut quæ populus juberet, summota contione, distributis partibus tributim et centuriatim, descriptis ordinibus, classibus, ætatibus, auditis auctoribus, re multis dies promulgata et cognita, juberi vetarique voluerunt* ». Il s'agit ici, en effet, non pas seulement des comices centuriates, comme on l'a soutenu, mais aussi des comices tributes, ainsi que le prouvent nettement, à notre avis, les premiers mots de la phrase ; seule la conjonction *et* (au lieu de *aut*), qui relie *centuriatim* et *tributim*, en

On s'est fondé pour contester la combinaison intervenue entre elles sur deux passages, l'un de Lælius Felix, l'autre de Cicéron, qui semblent établir une opposition absolue entre les comices centuriates et les assemblées des tribus. « *Cum ex generibus hominum suffragium feratur* », nous dit Lælius, « *curiata comitia esse ; cum ex censu et ætate, centuriata ; cum ex regionibus et locis, tributa* ¹ ». Et d'autre part Cicéron établit une différence non moins importante : « *Descriptus enim populus censu, ordinibus, ætatibus, plus adhibet ad suffragium consilii, quam fuse in tribus convocatus* ² ». A propos de ce dernier texte, nous nous bornerons à faire remarquer que l'auteur se reporte à la loi des XII Tables ³ et qu'il n'y a pas lieu de s'étonner s'il ne tient pas compte de la réforme, survenue à une époque bien postérieure à la date de cette loi ; et en outre que, les rapports entre centuries et tribus n'ayant été établies qu'en ce qui concerne les comices centuriates, l'expression *fuse convocatus* n'a jamais cessé d'être exacte pour les comices par tribus, où tous les âges et toutes les fortunes étaient confondus. En ce qui concerne Lælius Felix, son but étant de distinguer les comices les uns des autres, il ne relève pas naturellement les points communs aux diverses organisations, mais insiste uniquement sur les différences ; à ce point de vue, son exposé est exact :

pourrait faire douter ; mais c'est là un indice bien fragile. Moins topique encore est un autre passage où Cicéron décrit les opérations des censeurs : « *Censores populi ævitates, soboles, familias pecuniasque censento... populique partes in tribus distribuunt : exin pecunias, ævitates, ordines partiunt* » (*De legibus*, III, 3). Ici aussi il s'occupe à la fois des centuries et des tribus sans que rien implique une liaison entre elles : les mots « *partes populi* » ne signifient pas nécessairement centurie. (En ce sens Mommsen, *Staatsrecht*, t. III, 1, p. 285, n° 3 ; *contra*, Mommsen, *Die Römischen Tribus*, p. 90).

1. Cité par Aulu-Gelle, XV, 27.

2. *De legibus*, III, 49.

3. « *Tum leges præclarissimæ de duodecim tabulis tralatæ duæ* » (*Ibid.*).

tandis que les tribus ne sont formées que d'après le domicile, les centuries le sont aussi d'après l'âge et le cens ; si pour ces dernières le domicile intervient également, c'est là une circonstance qui ne pouvait que compliquer les explications de Lælius et qu'il pouvait par suite laisser de côté au cours d'une aussi brève indication ¹.

Nature de ces rapports. — Quelles furent donc ces relations établies entre les deux divisions du peuple au commencement du VI^e siècle de Rome ² ? Il faut toujours en revenir à Tite-Live et à la phrase si souvent citée : « *Post expletas quinque et triginta tribus, duplicato eorum numero centuriis juniorum seniorumque.* » Ainsi isolé ce passage semble présenter un sens bien clair : il y avait 35 tribus et un nombre double de centuries, 70 par conséquent, sans doute réparties également entre les tribus dont chacune comprenait une section de *seniores* et une de *juniiores* ³.

Cette interprétation serait bien simple, mais elle implique nécessairement la suppression des classes ⁴ ; or leur

1. V. Bloch, p. 9 et s.

2. Nous n'indiquons bien entendu que les théories principales et sans entrer dans les détails.

3. En ce sens, voir principalement Niebuhr (t. III, p. 282 et 391). Pour lui les classes ont disparu et il compte en tout, lors de la réforme qu'il place en 450 de Rome, 80 centuries dont le nombre s'augmente de deux chaque fois que l'on établit une nouvelle tribu. Un des arguments qu'il donne à l'appui de sa thèse demande à être relevé : il dit que, s'il y avait eu 385 centuries (c'est le chiffre que devrait donner d'après lui le système de Panta-gathus), il n'y aurait eu dans un jour de douze heures que deux minutes pour recueillir le vote de chacune ; mais il oublie que les centuries d'une même classe préparaient simultanément leurs votes dans les *septa*, ce qui, en suivant son calcul, donne 140 minutes pour 78 centuries, opérant ensemble, résultat bien différent du sien.

4. Niebuhr (p. 398) essaie de répondre à cette objection en disant que les centuries de la première classe sont celles des tribus rurales. Mais rien ne nous prépare à un changement de sens aussi complet du mot classe et nous n'en trouvons aucune justification dans les textes. De plus il n'y aurait alors

disparition n'est pas admissible ; nous les voyons subsister jusqu'à la fin de la République : Tite-Live¹ décrivant un procès de l'an 585 parle de la première et Cicéron² nous montre Antoine présidant des comices où l'on en tient compte pour l'ordre des votes ; elles avaient donc une place dans la nouvelle organisation et il faut la leur trouver³.

Pour tout concilier on a supposé⁴ qu'elles avaient été abolies à notre époque, puis rétablies en 575 date à laquelle on place une modification électorale⁵. Mais d'abord il est peu vraisemblable que, si l'on avait réussi à les supprimer, les anciens privilégiés fussent parvenus à les rétablir. Cela n'aurait pu se faire qu'à une époque de réaction aristocratique accentuée, sous Sylla par exemple, et rien n'indique que telle soit celle où l'on veut placer cette sorte de restauration. D'ailleurs cette explication destinée à permettre de lire dans son sens littéral le passage de Tite-Live

eu que deux classes et comment Tite-Live et Cicéron auraient-ils parlé de la « *prima classis* » (Tite-Live, XLIII, 16, et Cicéron, *Philippiques*, II, 33) : ils auraient dit « *prior classis* ». V. les notes suivantes.

1. XLIII, 16 : « ... et multæ aliæ primæ classis ». V. aussi le pseudo-Salluste, *de Rep.*, 2.

2. *Philippiques*, II, 33 : « *Prima classis vocatur ; secunda classis vocatur*... V. aussi *De legibus*, III, 3 : « *Exin pecunias, ævitates, ordines partiunt.* » *Pecunias* n'a de sens que s'il y a des classes.

3. Il faut remarquer que s'il n'y avait eu que 70 centuries de *pedites*, les *equites* eussent pris, avec leurs dix-huit centuries, une situation bien plus avantageuse qu'antérieurement. Or ce progrès des chevaliers est en contradiction avec tout le développement de notre organisation et en particulier avec la perte de leur droit de prérogative (V. *infra*, p. 92 et s.).

4. Plüss, Clason (*Zur Frage*, etc.). Le système de ce dernier est assez singulier ; il maintient les divers chiffres du cens en supprimant les classes : chaque centurie comprend 5 divisions dont la majorité détermine son vote. Les classes auraient été rétablies en 575. Ce système prête aux mêmes critiques que celui de Plüss et en outre que celui de Madvig (V. *infra*, p. 82).

5. Pour répondre à Tite-Live (XL, 51) : Les censeurs Lepidus et Fulvius « *mutarunt suffragia regionatimque generibus hominum, causis et quæstibus tribus descripserunt* », phrase d'ailleurs assez difficile à expliquer (V. *infra*, p. 114).

qui nous occupe¹, se heurte à cette objection que l'historien latin ne nous décrit pas la réforme, mais nous parle de ce qui existait de son temps². Dès lors l'erreur de sa part n'en subsisterait pas moins si les classes, supprimées en 543, avaient été rétablies en 575, puisqu'en tous cas elles auraient existé au moment où il écrivait, ainsi que le prouve d'ailleurs la description des comices par Cicéron³. Il faut donc reconnaître que Tite-Live, dont le but est simplement de prévenir le lecteur, par voie d'allusion, que des changements sont intervenus, n'a pas la prétention de les décrire et se contente d'indiquer qu'ils comportaient l'établissement de relations entre tribus et centuries.

On a proposé⁴ aussi un système aux termes duquel les classes auraient constitué depuis la réforme la *summa divisio* du peuple, les tribus n'en étant plus que des sections et étant subdivisées elles-mêmes en centuries : il y aurait eu par suite 5 classes de tribus et 70 centuries conformément aux indications de Tite-Live. Seulement cela revient à dire que les tribus sont devenues des unités *timocratiques*, où le peuple était réparti d'après la richesse ;

1. I, 43. Duruy qui se rattache à ce système (*Histoire romaine*, t. I, p. 394-399) se fonde pour l'admettre sur un autre argument : à plusieurs reprises on nous parle d'une centurie prérogative tirée au sort (V. *infra*, p. 92) ; or cette centurie paraît suffisamment désignée par le nom de sa tribu suivi de l'indication qu'elle appartient aux *juniores* ou aux *seniores* : par exemple, *Aniensis juniorum* (Tite-Live, XXIV, 7) ; s'il y avait eu, conclut Duruy, cinq centuries de *juniores* dans la tribu *Aniensis*, cette désignation n'aurait pas suffi ; il n'y avait donc que deux centuries par tribu, au moins jusqu'en 575. Mais il faut remarquer que la centurie prérogative ne pouvait appartenir qu'à la première classe : dire *Aniensis juniorum*, cela revenait donc ici à dire *Aniensis juniorum primæ classis* et, une seule centurie répondant à cette désignation, elle était absolument suffisante.

2. Argument des mots « *qui nunc est* ».

3. *Philippiques*, II, 33.

4. Zachariæ, *Sulla*, p. 65 et s. ; Huschke, p. 619 et s. : ce dernier exclut les tribus urbaines de la répartition en classes.

que devient alors le caractère démocratique de la réforme affirmé par Denys ? C'est une transformation non plus des comices centuriates qui eût été faite, mais bien plutôt des comices tributes, où la plèbe eût perdu toute son influence, puisque la richesse y eût pris la même place que dans l'organisation de Servius. Et toute l'histoire de la République ne s'inscrit-elle pas en faux contre l'hypothèse d'un semblable pas en arrière, démenti d'ailleurs par tout ce que l'on sait des comices par tribus ?

D'autres auteurs ¹, préoccupés toujours de respecter strictement la pensée de Tite-Live, ont émis l'idée qu'il y aurait eu seulement deux centuries par tribu, mais que chacune d'elles aurait comporté cinq subdivisions correspondant aux classes ; ces sections auraient été les véritables unités de vote, car les suffrages auraient été recueillis par classes et non par centuries. Seulement ce sont toujours ces dernières elles-mêmes que les anciens nous présentent comme unités ², et il est facile de voir que, dans ce système ingénieux ³, elles n'auraient eu qu'une existence nominale.

On a présenté ⁴ une hypothèse qui en apparence est très analogue à la précédente, mais en réalité en diffère profondément. Elle admet aussi l'identification de la centurie avec la demi-tribu et leur subdivision d'après les classes

1. Madvig, p. 129 et s. ; ce système est aussi adopté par Clason (*op. cit.*) pour la période postérieure à l'an 575 de Rome.

2. Pour les preuves on n'aurait que l'embarras du choix ; une des plus formelles nous est donnée par Tite-Live (XLIII, 16) : « *Cum ex duodecim centuriis equitum, octo censorem condemnassent, multæque aliæ primæ, classis...* » C'étaient donc bien les centuries qui statuaient. V. aussi Cicéron *Pro Sulla*, XXXII, 91 et *Brutus*, 67, 237 ; Q. Cicéron, *De petitione consulatus*, 5, etc.

3. Il ne diffère d'ailleurs que par les noms de celui de Pantagathus (V. *infra*, p. 89 et s.).

4. Schulze, p. 71 et s. et 310 et s.

en cinq sections dans lesquelles les votes sont recueillis ; mais leurs suffrages ne servent qu'à constituer celui de la demi-tribu, qui seul est pris en considération pour le résultat. Ici la centurie retrouve donc sa prédominance. Mais cette explication est en contradiction flagrante avec la description du fonctionnement des comices que nous fait Cicéron au chapitre 33 de la deuxième Philippique et dont il résulte qu'il y avait une proclamation du résultat partiel, après le vote de chaque classe¹ : c'est donc que les divisions appartenant à l'une d'elles votaient ensemble et séparément des autres.

Nous arrivons à un dernier système dont la discussion nous retiendra plus longtemps et d'après lequel Tite-Live, en écrivant les mots : « *duplicato earum numero centuriis juniorum seniorumque*, » n'aurait eu en vue que les centuries de la première classe² et n'aurait entendu donner aucune indication sur les autres. Le texte³ tout d'abord n'est pas favorable à cette interprétation : après avoir décrit l'organisation servienne, l'historien en recherche les avantages et en décrit le fonctionnement ; cela fait, il nous avertit qu'il n'est pas étonnant qu'il n'y ait pas concordance entre le nombre des centuries tel qu'il vient de l'établir et

1. « *Sortitio prærogativæ : quiescit. Renunciatur : tacet. Prima classis vocatur ; renunciatur* ». Les mots *quiescit* et *tacet* font allusion à l'attitude d'Antoine, président des comices, que Cicéron ne juge pas correcte.

2. Boner ; Raümer ; Guiraud : *op. cit.* ; Mommsen, *Staatsrecht*, t. III, 1, p. 275 et s., trad. t. VI, 1, p. 305 et s.— Raümer se fonde particulièrement sur la description précitée de Cicéron (*Phil.*, II, 33) : il en conclut que les deux premières classes unies aux chevaliers suffisaient à constituer la majorité ; en effet on interrompt le vote au milieu de l'appel de la seconde. Mais il faut remarquer qu'il y a là une interruption accidentelle, résultant, non de la fin des opérations, mais de la seule volonté d'Antoine qu'il couvre à peine d'un prétexte. Il est clair qu'on n'en saurait rien déduire sur la constitution de la majorité.

3. I, 43.

tel qu'il existe de son temps, et il donne en quelques mots les raisons de cette divergence. On ne trouve ici aucune mention spéciale de la première classe.

La vérité est que cette hypothèse s'appuie, non sur notre texte, mais sur un passage de Cicéron¹, dont le sens est loin d'être certain. L'auteur met dans la bouche de Scipion Emilien la description de la constitution de Servius ; les renseignements qui nous sont ainsi fournis sont en principe concordants avec ceux qui nous ont été laissés par Tite-Live et Denys² ; ainsi nous retrouvons le même total de 193 centuries ; mais un désaccord se produit en ce qui concerne le nombre des unités attribuées à la première classe : tandis que les deux auteurs que nous avons suivis lui en donnent 80, Cicéron ne lui en reconnaît que 70³. En présence de cette difficulté et en rapprochant ce nombre des mots *duplicato earum numero* que Tite-Live applique aux 35 tribus, on a conjecturé avec une grande vraisemblance que Cicéron avait, par mégarde sans doute, donné, au lieu du chiffre primitif, celui qui existait de son temps : cette hypothèse suffit pour concilier les trois auteurs ; mais les défenseurs du système que nous exposons vont beaucoup plus loin : dans le passage entier ils voient un anachronisme général. Cicéron, croyant décrire la constitution de Servius⁴, aurait exposé l'état de choses existant de son temps⁵ ; en conséquence, on pose en principe qu'il y

1. *De Republ.*, II, 22. V. l'appendice.

2. V. chapitre I^{er}, § 1^{er}, p. 9 et s.

3. On a soutenu que le chiffre 70 constituait une erreur de copiste ; et aussi que Cicéron aurait *intentionnellement* décrit la constitution dont il était contemporain au lieu de celle de Servius. Sur ces deux questions nous nous expliquons dans l'appendice.

4. V. la note précédente.

5. Räumler, p. 50 ; Boner, p. 7 ; Belot, *Chevaliers Romains*, t. I, p. 236-245 ; Mommsen, *Staatsrecht*, t. III, 1, p. 275, n. 1 ; trad. t. VI, 1, p. 311, n. 4. Voir l'avant-dernière note.

avait à son époque 193 centuries et l'on s'efforce de concilier avec ce chiffre les indications de Tite-Live ; il est bien évident qu'on n'y arrivera pas en comptant au total 70 centuries de *pedites* et en y ajoutant les 18 centuries d'*equites* et les cinq de musiciens, artisans et non classés, ce qui donne en tout 93 unités : il en manque 100 ; on suppose alors que le *duplicato earum numero* de Tite-Live ne s'applique qu'à la première classe à laquelle on donne donc 70 subdivisions, et l'on répartit d'une manière quelconque les 100 dernières centuries entre les quatre autres classes.

Nous ne croyons pas pouvoir admettre cette interprétation, à laquelle répugnent également, à notre sens, Tite-Live et Cicéron. Celui-ci entend exposer, ou faire exposer par Scipion Emilien, à titre de curiosité, un état de choses ancien et disparu ; il en explique le caractère et en montre les avantages particuliers ; comment est-il possible de croire qu'il décrit dans ces conditions, sans s'en apercevoir, une constitution en vigueur ? Ce serait là une bien singulière distraction¹. Il est bien plus facile d'admettre une erreur de détail, quelque important que soit le point sur lequel elle porte, d'autant plus que les grandes lignes du système n'en sont pas atteintes et que Cicéron peut, malgré ce point de départ inexact, arriver aux mêmes conclusions que si ses chiffres avaient été justes, c'est-à-dire à constater la prééminence des citoyens riches. En somme, de ce qu'il s'est trompé sur un nombre, est-on en droit de conclure qu'il a confondu toutes les époques et toutes les constitutions et qu'il a exposé, comme une antiquité vénérable et un peu oubliée, un état de choses contemporain² ?

1. A moins toujours que le fait ne fût intentionnel. V. l'appendice.

2. On a excipé des mots : « *Quæ descriptio, si esset ignota vobis, explicaretur a me,* » pour soutenir que la constitution décrite par Scipion était con-

On pourrait peut-être expliquer son erreur en supposant que, antérieurement à la réforme qui a changé le nombre des centuries, on avait modifié leur répartition en n'en laissant que 70 à la première classe. Ce serait ce système intermédiaire que Cicéron aurait décrit en croyant qu'il remontait à Servius : une confusion est bien plus admissible entre deux constitutions anciennes qu'entre l'une d'elles et l'organisation contemporaine de l'écrivain. Mais il n'y a là qu'une hypothèse que rien ne vient confirmer.

Tel qu'on le présente dans la théorie que nous discutons, qu'il soit volontaire ou accidentel, l'anachronisme reproché à Cicéron est d'autant moins vraisemblable que l'on n'aboutit, en l'admettant, qu'à établir une nouvelle antinomie entre lui et Tite-Live. Cicéron donne en effet le nombre total de 193 centuries ; si l'organisation qu'il décrit est celle qui existait dans les derniers temps de la République, il en résulte que ce nombre n'aurait pas varié depuis Servius Tullius jusqu'à cette époque. Or Tite-Live, dans le passage tant de fois cité déjà, nous dit formellement le contraire¹. Et cette assertion doit être d'autant moins négligée qu'elle constitue le but même et la seule partie absolument claire de la phrase en question. Nous ne savons guère avec certitude qu'une seule chose sur les modifications dont l'organisation centuriate a été l'objet, c'est que

temporaire, puisqu'elle était connue de ses auditeurs ; mais c'étaient des hommes instruits et on ne comprendrait pas d'ailleurs la précaution oratoire de Scipion, s'il s'agissait d'une chose aussi banale qu'une organisation constamment mise en œuvre par ceux-mêmes à qui il s'adressait.

1. I, 43. « *Nec mirari oportet hunc ordinem qui nunc est... ad institutam a Servio Tullio summam non convenire* ». Il est curieux d'observer que Mommsen, qui admet dans son *Droit public* le nombre de 193 centuries pour toutes les époques, avait fait incidemment la remarque, dans *Die Römischen Tribus* (p. 74, n. 26), qu'il était inacceptable après la réforme. A notre connaissance, il ne s'est pas réfuté lui-même sur ce point.

le nombre des centuries n'était pas le même à l'époque de Tite-Live qu'à l'origine. Toute théorie qui pose en principe la permanence du chiffre de 193 centuries doit, à notre avis, être rejetée pour ce seul motif.

D'ailleurs, à supposer même que l'on sacrifiât l'affirmation si nette de Tite-Live à la phrase si incertaine de Cicéron interprétée dans le sens que nous avons indiqué, les difficultés ne cesseraient pas pour cela. Une fois défalquées les 70 centuries de la première classe, celles des chevaliers, celles des ouvriers et musiciens et celle des prolétaires, il en resterait 100 pour les quatre classes inférieures. Comment les répartir entre les 35 tribus, puisque 100 n'est pas divisible par 35, que d'ailleurs il n'y a que 25 unités en moyenne pour chaque classe et qu'enfin chacune de celles-ci en doit contenir un nombre pair, puisque l'égalité entre *juniores* et *seniores* est maintenue ¹ ? A certains cette difficulté a semblé insoluble ².

D'autres au contraire ont entrepris de la résoudre. C'est ainsi que M. Mommsen, dans celui de ses ouvrages où il adopte cette théorie ³, est amené à concevoir la subdivision de nos 100 unités en 280 sections réparties 8 par 8 dans les tribus : chaque centurie comprendrait donc un nombre de sections variable, ou fractionnaire s'il est constant (280 n'étant pas divisible par 100), et se trouverait par suite correspondre à plusieurs tribus, puisque chacune de celles-ci ne possédait qu'une seule section de *juniores* ou de *seniores* pour chaque classe. Au moment du vote, ces

1. Tite-Live, I, 43, *in fine*.

2. Guiraud.

3. *Staatsrecht*, t. III, 1, p. 275 et s. ; trad. t. VI, 1, p. 305 et s. Dans *Die Römischen Tribus*, il admet le système de Pantagathus ; il semble en être de même dans l'*Histoire romaine*, où il dit que la réforme eût pour effet de donner aux diverses classes un même nombre de centuries.

sections se seraient réunies pour former la centurie et en déterminer le suffrage¹. En dehors des objections que nous avons soulevées plus haut, ce système prête à une autre critique extrêmement sérieuse : il résulte d'un certain nombre de passages d'ouvrages anciens² que l'on connaissait la décision prise par chaque tribu dans les comices centuriates ; comment cela eût-il été possible ici, puisque chaque unité de vote aurait réuni des membres de diverses tribus ? Bien plus Cicéron, dans un passage déjà cité³, qualifie une centurie de « *unius tribus pars* » ; comment, en présence d'un texte aussi formel, pourrait-on soutenir que la centurie était constituée par des fractions de *plusieurs* tribus ? C'est là une raison nouvelle de rejeter

1. Les considérations mathématiques, intéressantes d'ailleurs au point de vue purement analytique, par lesquelles Klebs (p. 190 et s.) établit que le système de Mommsen est compliqué, sont manifestement inutiles, cette complication étant évidente. Elles pèchent d'ailleurs par leur point de départ : Klebs en effet admet *a priori* que chacune des centuries de Mommsen doit comprendre un nombre entier de sections ; il n'a pas pensé que certaines sections pouvaient être partagées entre deux centuries, de telle façon par exemple que, dans l'une des classes, il y eût 2 sections $\frac{1}{2}$ pour chaque centurie. Il en résulte que cette partie de son argumentation, quelque scientifique qu'en soit l'apparence, ne porte pas. La meilleure preuve en est que l'on peut imaginer facilement des combinaisons moins compliquées que celle qu'il donne pour la plus simple. Supposons par exemple que les 100 voix que Mommsen accorde aux quatre dernières classes soient réparties de la façon suivante : 30 pour la deuxième, 28 pour la troisième et la quatrième et 14 pour la cinquième, ce qui donne bien un total de 100. Chaque classe ayant 70 sections, une division suffit à prouver que chacune des centuries de la deuxième comprendrait 2 sections et $\frac{1}{3}$ ($70 : 30$) ; chacune de celles des troisième et quatrième, 2 sections $\frac{1}{2}$ ($70 : 28$) ; et chacune de celles de la cinquième, 5 sections ($70 : 14$). Nous n'entendons pas bien entendu défendre cette combinaison, mais elle n'en est pas moins plus simple que celle imaginée par Klebs, qui prétend à tort que Mommsen se trouve réduit à traiter différemment les centuries d'une même classe (ce qui ne serait guère admissible que si, contrairement à ce qui se présente en l'espèce, la distinction était faite entre tribus rurales et urbaines).

2. V. *infra*, chap. IV.

3. *Pro Plancio*, 20.

l'interprétation déjà critiquée par nous de la phrase du traité sur la République ¹.

Nous pensons donc que l'anachronisme commis par Cicéron porte uniquement sur la répartition des centuries entre les classes, c'est-à-dire sur les deux chiffres de 70 et de 104 qu'il donne pour la première classe et pour l'ensemble des suivantes et qui doivent être respectivement ramenés à 80 et 94. Cette interprétation admise, nous n'avons aucune raison de supposer que les indications de Tite-Live se réfèrent uniquement à la première classe, alors que nulle part il ne fait cette restriction.

Ces divers systèmes écartés, si nous reprenons le passage de Tite-Live qui nous sert de guide, nous ne trouvons qu'un moyen ² de le concilier avec le maintien des classes,

1. Les inscriptions que cite Mommsen (C. I. L. VI, 198 ; 10097 ; 10216 ; 10217 ; 199 ; 1104) tendent seulement, d'après l'explication que lui-même en donne, à prouver qu'il y avait sous la République 10 subdivisions dans chaque tribu, ce qui convient aussi bien au système de Pantagathus qu'au sien. Mais il reconnaît que ces subdivisions sont désignées par le nom de centuries ; d'après lui il y aurait donc eu dans l'organisation réformée deux corps différents portant le nom de centurie, à savoir les unités de vote d'une part et d'autre part leurs propres subdivisions. Cela est-il admissible et cette conséquence ne constitue-t-elle pas un nouvel argument contre son système ? Et l'on ne saurait nous opposer que nous avons admis pour l'origine une centurie militaire et une centurie de recrutement, car entre elles la confusion était impossible, alors qu'elle eût été perpétuelle entre les deux sortes de centuries de Mommsen.

2. Ici encore, nous ne pouvons admettre les considérations mathématiques (beaucoup plus simples que les précédentes à la vérité) par lesquelles Klebs cherche à prouver que ce système reste le seul possible. Il se fonde sur ce que la nouvelle organisation reposant sur la combinaison de trois éléments (classes, centuries et tribus) ne pourrait donner lieu qu'à six dispositions différentes. Nous ne songeons pas une minute à nier que le nombre des permutations de trois objets ne soit donné par la formule $3 \times 2 \times 1 = 6$. C'est une vérité mathématique dont la démonstration est d'ailleurs assez simple. Mais nous ne croyons pas que ce calcul soit applicable à une question complexe comme celle qui nous occupe. Il n'est juste en effet qu'autant qu'il y a permutation, c'est-à-dire que l'on substitue hypothétiquement chacun des éléments à un autre ; par exemple s'il fallait nécessairement admet-

c'est de supposer que l'historien, en disant que le nombre des tribus a été doublé par les centuries, a eu en vue ce qui se passait, dans chaque classe, qui contenait par conséquent soixante-dix centuries, deux pour chaque tribu, l'une de *juniores*, l'autre de *seniores* ; on obtient ainsi pour les cinq classes 350 centuries, auxquelles il faut ajouter celles des chevaliers, celle des non classés et sans doute celle des musiciens et des artisans¹, ce qui donne un total de 373².

Cette interprétation ajoute évidemment à ce que nous dit Tite-Live ; mais elle ne fait en somme que mettre en œuvre les renseignements manifestement et volontairement

tre que les trois divisions du peuple constituassent des subdivisions les unes des autres, une seule d'entre elles étant une *summa divisio*, la seconde étant un fractionnement de la première et la troisième un morcellement de la seconde, le calcul des permutations s'appliquerait. Mais il n'en est pas ainsi ; le système même que nous adoptons, d'accord avec Klebs, suppose l'existence de deux répartitions des citoyens en classes et en tribus, qui n'ont rien de commun entre elles et ne sont en rien subordonnées l'une à l'autre et dont la combinaison donne naissance aux centuries : il est évident qu'aucune permutation ne pourra transformer cette organisation en celle qui serait donnée par exemple par la répartition en cinq classes de 35 tribus subdivisées en centuries. Dès lors le raisonnement tombe. D'ailleurs Klebs aurait dû établir son calcul sur quatre éléments puisqu'il faut tenir compte de la distinction en *juniores* et en *seniores* ; mais alors le nombre des permutations serait donné par la formule $4 \times 3 \times 2 \times 1 = 24$, ce qui compliquerait singulièrement les choses ; le résultat ne serait pas d'ailleurs plus acceptable pour les raisons ci-dessus déduites.

1. On n'en trouve aucune trace depuis la réforme, mais rien ne prouve qu'elles aient disparu. *Contra* Huschke, p. 654.

2. Ce système proposé pour la première fois par un écrivain du 16^e siècle, Pantagathus, dont il a gardé le nom, est adopté par la grande majorité des auteurs : Götting, Herzog, Belot, Willems, Karlowa, Cuq, etc. ; Mommsen, dans *Die Römischen Tribus* et l'*Histoire Romaine* (V. *suprà*, p. 87, n. 3). Lange et Klebs, qui s'y rattachent aussi, réclament une mention particulière à raison de leur théorie sur la *renunciatio* ; mais c'est plutôt la mise en œuvre de l'organisation nouvelle que ses caractères qu'elle intéresse, et c'est par suite au chapitre du fonctionnement des comices qu'en viendra naturellement l'exposé (ch. IV, p. 157 et s.).

incomplets qu'il nous a laissés et dont il résulte que le nombre de 70 centuries jouait un grand rôle dans l'organisation centuriate des derniers siècles de la République. Quel était ce rôle ? Tite-Live ne nous le dit pas et il faut bien suppléer à l'insuffisance de ses explications. Multiplié par le nombre des classes, le chiffre 70 n'en reste pas moins la base du système tout entier ; et l'on peut comprendre que, sous sa forme elliptique, la phrase de Tite-Live suffit à permettre à ses contemporains, qui connaissaient parfaitement l'état de choses en vigueur, de saisir les raisons des différences qui le séparaient de la constitution de Servius.

Nous ne contesterons pas qu'il y ait quelque singularité à voir les cinq classes représentées d'une façon identique dans les tribus, aussi bien urbaines que rurales, et surtout la première classe figurer dans les divisions si décrites que formait principalement le bas peuple de Rome. Mais d'abord le domicile jouait un rôle important dans la répartition des citoyens en tribus et il y avait certainement des personnages riches domiciliés à Rome même ; de plus les affranchis n'étaient pas sans faire parfois de grandes fortunes et souvent assez promptement ; or les tribus urbaines seules leur étaient ouvertes¹ ; il fallait donc qu'elles eussent des centuries correspondant à toutes les classes ; ensuite certaines familles pouvaient être restées attachées à leurs tribus d'origine² ; et enfin, si le nombre des inscrits était restreint dans certaines centuries, peut-être se trou-

1. V. *infra*, même chapitre, § 2.

2. Il est certain qu'il y avait des patriciens dans les tribus urbaines : par exemple les *Æmilii* et les *Mantii* dans la *Palatina* (*Corpus inscriptionum latinarum*, t. II, 3837 et t. VI, 2125). V. Mommsen, *Staatsrecht*, trad. t. VI, 2, p. 435 et Cichorius, dans *Sitzungsberichte der Akademie zu Berlin*, année 1889, t. II, p. 967, n. 1.

vait-il des personnages riches et ambitieux qui acceptaient d'y entrer pour donner plus de poids à leurs votes et surtout peut-être pour exercer sur la foule cette action du *tribulis* haut placé sur ses *tribules* qui est restée mystérieuse pour nous. En tous cas cette objection toute rationnelle ne saurait prévaloir contre l'existence bien constatée des classes après la réforme.

Modification dans l'ordre du vote. — L'établissement de rapports entre les tribus et les centuries et le changement apporté dans le nombre de celles-ci ont-ils été le seul effet de la réforme qui nous occupe ? Il est vraisemblable que l'on a introduit à la même époque une modification dans l'ordre des suffrages. Originellement les chevaliers votaient les premiers et avant la première classe¹ ; or il résulte de certains passages des auteurs anciens que dans les derniers temps il n'en était plus ainsi : on tirait au sort dans la première classe entière² la centurie qui devait commencer le vote et qui était dite *centuria prærogativa*³.

Rien n'implique forcément que cette innovation ait été contemporaine de la précédente, mais c'est probable ; en

1. Tite-Live, I, 43.

2. Les trois centuries que nous connaissons comme ayant été *prærogativæ* en certaines circonstances sont toutes trois des centuries de *juniores* : elles sont citées par Tite-Live : *Cum sors prærogativæ Aniensi juniorum exisset* .. (XXIV, 7). — *prærogativa Veturia juniorum*... (XXVI, 22). — *Galeria juniorum, quæ sorte prærogativa erat*... (XXVII, 6). On en a pris texte pour conjecturer que la *prærogativa* ne pouvait être une centurie de *seniores*. Nous pensons qu'il n'y a là qu'une coïncidence explicable par le petit nombre des cas que nous connaissons. D'ailleurs le soin que prend Tite-Live de préciser qu'il s'agit par exemple de l'*Aniensis juniorum* prouve bien que le sort aurait pu désigner l'*Aniensis seniorum*.

3. Textes cités dans la note précédente. — Cicéron, *Philippiques*, II, 33. — Denys se réfère sans doute à ce changement dans le passage que nous avons cité p. 69 (IV, 21). Mais nous ne pensons pas que son but unique soit de le constater : il semble faire allusion à un nouveau mode de votation et pense vraisemblablement à la combinaison des centuries et des tribus.

tous cas c'est vers la même époque qu'elle a eu lieu, car les textes même qui ont servi à fixer approximativement la date de la réforme s'appliquent à la question actuelle ; dès lors il est très vraisemblable que les deux modifications ont été simultanément adoptées.

Les chevaliers après la réforme. — En dehors de cette suppression de leur primauté de vote, a-t-il été changé quelque chose à la situation des chevaliers ¹ ? On a soutenu que les *sex suffragia* ont disparu lors de la réforme qui nous occupe ². On se fonde sur ce qu'on n'en trouve plus de mention expresse chez les anciens à partir de ce moment. D'autre part Tite-Live ³, nous racontant un procès intenté au censeur Claudius en l'an 585, écrit la phrase suivante :

1. Nous ne relevons pas une idée particulière à Plüss, d'après laquelle les dix-huit centuries de chevaliers auraient disparu depuis la réforme jusqu'en 575. Il se fonde uniquement sur ce que leur existence ne se manifeste pas pendant cette période et sur ce que le tirage au sort d'une *prærogativa centuria* exclut leur présence (Plüss, *Sex suffragia* dans *Fleckeisens Jahrbücher*, 1868, p. 537-45). D'autre part Savigny pensait que le nombre des centuries de chevaliers avait été porté à 35 pour répondre à la nouvelle organisation ; mais il n'a apporté aucun argument à l'appui de cette opinion qui ne trouve aucun soutien dans les textes.

2. Plüss (*loc. cit.*) pense, au contraire que les *sex suffragia* n'ont existé que plus tard : les centuries de chevaliers, supprimées lors de la réforme (v. note précédente), auraient été rétablies, mais au nombre de douze seulement, par les censeurs Æmilius Lepidus et Fulvius Nobilior en 575 et le nombre de voix qui leur était attribué aurait été réduit à six à partir de l'époque de C. Gracchus. — Clason (*Zur Frage*, p. 235) adopte la même théorie, sauf en ce qui concerne la suppression temporaire des dix-huit centuries qui d'après lui auraient été réduites à douze dès la réforme. Toutes les indications que nous avons sur les *sex suffragia* nous les représentent au contraire comme fort anciennes. Rien d'ailleurs ne donne à supposer qu'il ne soit plus resté aux chevaliers que six voix à la fin de la République. Plüss se fonde uniquement sur ce que Tite-Live (XLIII, 16) ne parle que de douze centuries et Cicéron (*Philippiques*, II, 33) que de six, ce qui d'ailleurs est inexact, ce dernier auteur ne donnant aucun chiffre, même si on lit dans le texte le mot *suffragia*. Nous avons tenté d'expliquer autrement ces passages (V. *infra*).

3. XLIII, 16.

« *Cum ex duodecim centuriis equitum, octo censorem condemnassent, multæque aliæ primæ classis, extemplo, annulis positæ, vestem mutarunt ut supplices plebem circumirent.* » On en conclut qu'il n'y avait plus que douze centuries et que par suite les six autres, vraisemblablement les *sex suffragia*, avaient été supprimées ¹.

Mais d'abord la première remarque n'est pas exacte, car Tite-Live ² écrit : « *Neque tum Tarquinius de equitum suffragiis quicquam mutavit... quas NUNC quia geminatæ sunt sex vocant centurias* ». Pour qu'il pût s'exprimer ainsi, il fallait assurément que les *sex suffragia* eussent survécu à la réforme et subsisté jusqu'à son époque.

En présence de cette indication, l'argument tiré du procès du censeur Claudius n'a pas semblé, à certains, suffisamment probant pour leur faire admettre la suppression de nos six centuries. Il en résulte simplement pour eux que douze sections de chevaliers seulement votaient avec la première classe, les six autres n'étant appelées qu'ensuite ³. Si cela était en effet, on concevrait très bien que Tite-Live ait écrit simplement *duodecim centuriæ equitum* sans autre indication : c'est ainsi que l'on disait *sex suffragia* sans plus. D'ailleurs les mots « *et multæ aliæ primæ classis* » complèteraient suffisamment le sens.

Mais ce système prête à de sérieuses objections. D'abord faire voter les *sex suffragia* isolément, entre la première et la deuxième classe, eût été une combinaison bien singulière et bien compliquée ; on s'en convaincra si l'on réfléchit à l'organisation du vote dans nos comices ⁴ ; il aurait

1. En ce sens, voir particulièrement Karlowa, p. 387.

2. I, 36.

3. Niebuhr, passim ; Huschke, p. 612 ; Raumer, p. 59 ; Mommsen, *Staatsrecht*, t. III, 1, p. 285, trad., VI, 1, p. 331 et *Römische Tribus*, p. 97 et n. 74.

4. V. *infra*, chap. IV.

fallu en effet consacrer au seul vote de ces six centuries un temps presque égal à celui qui était nécessaire pour une classe entière. De plus les *sex suffragia* eussent été absolument séparées des douze autres centuries, et l'on ne concevrait guère dès lors, comment on trouve si peu de traces de cette distinction, alors qu'à partir de ce moment elle serait devenue plus profonde et aurait eu une conséquence politique.

On s'appuie, il est vrai, sur un texte où Cicéron¹ ferait mention des *sex suffragia* et les ferait voter précisément entre les deux premières classes : « *Sortitio prærogativæ ; quiescit ; renuntiatur ; tacet*². *Prima classis vocatur ; renunciatur. Deinde ut assolet suffragia ; tum secunda classis vocatur ; quæ omnia sunt citius facta quam dixi.* » Mais cette leçon est loin d'être certaine³. Outre que le membre de phrase isolé : « *deinde, ut assolet, suffragia* », se présente sous une forme insolite, surtout si on le rapproche du singulier *vocatur* qui précède et qui suit, ce qui rend la phrase grammaticalement inadmissible, on peut se demander pourquoi Cicéron, s'il l'a écrite telle que nous venons de la citer, n'a pas fait mention de la *renunciatio* intervenue après le vote prétendu des *sex suffragia*, comme il l'a fait en ce qui concerne la *prærogativa* et la première classe ; c'eût été cependant un argument de plus en faveur de sa thèse, car il entend démontrer que le vote était déjà avancé au moment où se place l'incident qui l'intéresse ; et l'on ne peut tirer argument de ce qu'il n'a pas parlé de la *renunciatio* du vote de la seconde classe, car

1. *Philippiques*, II, 33.

2. Les mots *quiescit* et *tacet* font allusion à l'attitude du président des comices, qui est sans intérêt dans la question qui nous occupe.

3. Sic Lange, *De renunciatione*, p. 467, n. 4 et 468.

ce même incident se produit précisément pendant qu'il est recueilli et arrête les opérations. Aussi préférons-nous beaucoup une autre leçon, qui s'écarte fort peu d'ailleurs du manuscrit et qui donne : « *deinde, ut assolet, suffragatum secunda classis vocatur* »¹, ce qui est parfaitement acceptable à tous les points de vue et ne présente plus aucune difficulté².

Adoptant cette interprétation, nous concluons que les dix-huit centuries d'*equites* subsistaient et votaient toutes avec la première classe³ ; cette conclusion n'est pas en désaccord avec le passage précité de Tite-Live⁴. En effet celui-ci ne nous dit pas que le vote de la première classe fût terminé au moment où les amis du censeur Claudius se présentèrent en suppliants, mais seulement qu'un grand nombre des centuries qui la composaient avaient condamné l'accusé, et parmi elles huit centuries de chevaliers sur douze, mais rien n'implique que ce chiffre 12 représente le nombre total des centuries d'*equites* ou de celles d'entre elles qui votaient avec la première classe ; il se peut très bien, et il est même probable, qu'une partie seulement des sections qui composaient celle-ci eussent fait

1. Le manuscrit du Vatican H. 25, qui est le meilleur (Orelli, t. II, p. 1221 ; Mueller, partie II, t. 3, p. CXIX), donne *suffragiatum* (Orelli, *loc. cit.*, p. 1264). Il suffit de retrancher la lettre i pour avoir notre leçon qui donne un sens parfaitement clair au lieu du texte incompréhensible que l'on obtient autrement. En notre sens Le Clerc, Belot, etc.

2. Alors même d'ailleurs qu'il faudrait lire conformément à la leçon usuelle, il ne nous serait en aucune façon démontré qu'il s'agit des *sex suffragia*. Ainsi rédigé, le texte est d'après nous d'une obscurité compacte et l'on n'en saurait rien déduire, d'autant plus que le mot *suffragia* employé au cours de la description d'un vote peut s'appliquer à tout autre chose qu'à 6 centuries spéciales. Sur l'obscurité du texte, V. en notre sens éd. Mueller, partie II, t. I, p. CVIII.

3. En ce sens Belot, *Chevaliers Romains*, t. I, p. 233.

4. XLIII, 16, V. p. 94.

connaître leur décision et que, parmi elles, il n'y en eût que 12 de chevaliers, sur lesquelles 8 s'étaient prononcées contre le censeur et les 4 autres en sa faveur. Les 6 dernières n'auraient pas encore été appelées, leur tour n'étant pas encore venu.

Dans ces conditions on ne saurait rien déduire de notre texte ni sur le nombre des centuries de chevaliers, ni sur leur rang de vote, et il n'y a aucune raison d'admettre une distinction quelconque entre elles. On s'explique ainsi fort bien qu'il ne soit pas fait mention séparée des *sex suffragia* dans la description des comices, puisque leur situation était en fait identique à celle des autres centuries.

Modifications apportées au cens. — Il ne paraît pas qu'il ait été apporté à la situation des diverses fractions du peuple, prises en elles-mêmes, d'autres changements que ceux qui ont été signalés plus haut, du moins du fait de la réforme que nous étudions. Mais on peut se demander si les cens des diverses classes ont été modifiés par elle ¹. Rien ne l'implique forcément. Il ne s'agit pas bien entendu des modifications de pure forme que les transformations de la monnaie ont dû provoquer : il est bien clair que, lorsque, en remplacement de l'as libral, on a adopté comme unité l'as sextantaire, que cela ait eu lieu en une seule fois ou progressivement, la manière de formuler le cens a dû être modifiée. On a dû multiplier les chiffres qui l'exprimaient par le rapport entre la monnaie ancienne et la monnaie nouvelle, par 6 par conséquent ². Mais cela constitue une variation de l'expression du cens et non du cens lui-même

1. En ce sens Mommsen, *Staatsrecht*, t. III, 1, p. 273.

2. S'il n'en a pas été ainsi lors de la transformation de l'as sextantaire en as d'une once, c'est que le premier a continué d'être une monnaie de compte (Pline, XXXIII, 13). V. chapitre I^{er}, p. 27, n. 2.

et là n'est pas la question. Ce qu'il importe de savoir, c'est si les fortunes requises pour l'admission dans chaque classe sont restées constantes depuis les origines du système jusqu'à la fin de la République.

Si d'ailleurs elles ont été changées, ce ne peut guère être que lors d'un grand remaniement de l'organisation centuriate, car une modification semblable n'aurait pu se produire dans d'autres circonstances sans léser les intérêts soit de ceux qui auraient été exclus de leurs classes, si les chiffres avaient été élevés, soit de ceux dont les sections auraient été envahies par des citoyens moins riches, si le cens avait été abaissé. Il est donc probable que, si une modification a eu lieu, elle a coïncidé avec notre réforme, qui a pu tenir compte de ces intérêts dans la répartition des centuries entre les classes. Mais sur ce point nous n'avons aucune indication.

Ce silence des auteurs anciens a fait que, parmi ceux¹ qui ont admis que les réformateurs du VI^e siècle ont changé les conditions de cens, les uns pensent que c'est en élevant les chiffres des fortunes requises, les autres que c'est en les abaissant. Il nous paraît que, s'il y a eu modification, cela ne peut avoir eu lieu que dans le sens d'une diminution². Non pas qu'il puisse être nié que la valeur du cuivre ait baissé dans des proportions considérables entre Servius et le VI^e siècle ; mais cette baisse n'a pas été brusque ; il en résulte qu'une élévation du cens, alors

1. Belot, *Chevaliers romains*, I, p. 272, et *Révolution économique*, passim ; Karlowa, p. 386 ; Willems, p. 93.

2. Si Bœckh (p. 432), admet à deux reprises une élévation pour la première et la dernière classe, c'est pour faire concorder les chiffres d'Aulu-Gelle (XV, 27) et de Pline (XXXIII, 13), avec ceux de Tite-Live (I, 43), et de Denys (IV, 17). Il résulte d'ailleurs du contexte (p. 435) qu'il a parfaitement admis la difficulté que nous signalons.

même qu'elle n'aurait fait que compenser la dépréciation du cuivre, aurait eu pour effet de diminuer l'importance du suffrage et d'amoindrir les droits politiques d'un grand nombre de citoyens régulièrement inscrits et peut-être depuis longtemps. Cela n'eût pas été assurément sans provoquer de violentes récriminations de leur part. Ajoutons qu'une semblable mesure n'aurait en aucune façon cadré avec l'esprit de la réforme telle que nous l'avons exposée et avec le caractère démocratique que lui attribue Denys.

Ces motifs ne nous permettent pas de souscrire à la théorie de Belot¹ qui porte à un million d'as² ou 400.000 sesterces le cens de la première classe vers la fin de la République et élève dans la même proportion ceux des autres classes. En théorie, il justifie en effet la nécessité d'accepter le coefficient 10, par lequel il multiplie les cens primitifs, d'une part par la taille de l'as libral en as sextantaire, qui en diminue la valeur dans un rapport de 6 à 1, et d'autre part par la dépréciation du cuivre dans la mesure de 10 à 6. En vertu des considérations que nous venons de développer, il n'y a pas lieu à notre avis de tenir compte de cette dernière circonstance³. D'ailleurs Belot ne prouve en aucune façon directement que la multiplication par 10 ait eu lieu en fait. Il cite à la vérité un cens de 400.000 sesterces. Mais, s'il établit, ce qui d'ailleurs était déjà admis avant lui, que c'était celui des chevaliers, il n'apporte pas la preuve que ce fût également celui de la première

1. *Chevaliers romains*, passim, et surtout *Révolution économique*.

2. Bien entendu au cours de toute cette discussion, les as que nous employons sont les as sextantaires. Cette monnaie devenue fictive était restée celle des censeurs (Belot, *Révolution économique*, p. 66).

3. Belot nous semble d'ailleurs en avoir démontré la réalité. *Révol. écon.*, p. 104 et s.

classe, ce qui serait cependant nécessaire pour justifier ses affirmations de l'identité des deux cens et de leur multiplication par dix à l'époque de la première guerre punique¹.

Il nous paraît au contraire vraisemblable que l'on ait profité de la transformation de l'organisation centuriate, qui, si l'on accepte la date de 513, a coïncidé à peu près avec la création de l'as sextantaire², pour réduire légèrement certains chiffres du cens en les ramenant à des nombres ronds. Si l'on s'en tient à la simple multiplication par 6 des cens anciens, on obtient pour la nouvelle période l'échelle suivante³ : 600.000, 450.000, 300.000, 150.000 et

1. Nous ne pouvons le suivre ici dans sa fort longue argumentation, mais il serait aisé de prouver qu'elle repose presque tout entière sur une pétition de principe fondamentale, qui consiste à admettre que le cens le plus élevé est nécessairement celui de la première classe ; dès lors il est clair qu'il ne saurait plus y avoir de cens spécial pour les chevaliers. Toutefois il présente un second argument fondé sur deux textes que nous avons cités (Tite-Live, XLIII, 16 ; Cicéron, *Phil.*, II, 33) et qui prouvent que les chevaliers votaieut avec la première classe ; mais il nous paraît abusif d'en conclure que les cens étaient identiques ; nous aimerions beaucoup mieux tirer argument de ce qu'à l'origine ils votaieut séparément pour soutenir que les cens étaient distincts. Enfin il s'appuie encore sur ce que, après la loi de C. Gracchus établissant les pouvoirs judiciaires des chevaliers, on a fait une loi (*Corpus inscriptionum latinarum*, t. I, p. 81, nos 37 et 38) ordonnant de prendre, dans un cas particulier, des récupérateurs dans la première classe ; donc d'après lui les citoyens de la première classe étaient chevaliers. Mais, à notre avis, on peut, à plus juste titre, tirer de là une conclusion inverse ; à quoi bon stipuler dans une circonstance spéciale l'application d'une règle générale ? si l'on a spécifié, c'est que l'on voulait faire une exception ; et cela se conçoit d'autant mieux que la loi en question est une loi *repetundarum*, dirigée contre les publicains et qu'on connaît les rapports des publicains et des chevaliers. Quant à supposer avec Belot que les auteurs d'une loi destinée à faire rendre gorge aux publicains ont pris soin de désigner comme juges les chevaliers précisément pour assurer l'impunité aux coupables, cela nous semble impossible et contradictoire.

2. Plinie, *Histoire naturelle*, XXXIII, 13 (3).

3. Il va de soi que nous admettons ici, comme nous l'avons fait plus haut, que les chiffres primitifs du cens nous ont été transmis en as libraux. Au-

75.000 as. Ces chiffres sont évidemment acceptables. Mais nous en trouvons d'autres, cités en divers endroits, soit comme cens exigés pour certaines fonctions, soit comme bases pour la répartition d'impôts variant suivant les fortunes. Assurément rien ne prouve que l'on ait utilisé dans ces occasions les chiffres des cens des cinq classes. On a pu parfaitement en prendre d'autres pour des motifs divers. Cependant, dans certains cas, il est naturel de supposer qu'il s'agit de ceux mêmes qui servaient à l'organisation centuriate.

Par exemple, lorsque Suétone¹ nous dit que les *ducenarii*, ou citoyens possédant plus de deux cent mille sesterces, furent appelés par Auguste à former une décurie de juges, nous sommes naturellement amené à penser que ces *ducenarii*, qui avaient un nom collectif et une situation spéciale dans la société, formaient une catégorie particulière de citoyens. Et cela devient à peu près une certitude, lorsque nous lisons dans Dion Cassius² que ceux qui avaient cette fortune furent inscrits par Auguste sur les listes du cens : ils y étaient donc séparés des autres puisqu'ils bénéficiaient d'une inscription spéciale, et apparemment placés dans une situation plus élevée, puisque l'empereur

trement ces mêmes chiffres seraient ceux qui auraient été établis lors de la réforme monétaire.

1. Auguste, 32 : « *Ad tres judicum decurias quartam addidit ex inferiore censu quæ ducentariorum vocaretur judicaretque de levioribus causis* ».

2. LV, 13. Dion dit qu'ils ont un cens de « πέντε μυριάδων ». Dion Cassius compte par drachmes ; on en trouve la preuve en comparant par exemple le passage LVII, 19 avec Sénèque, *Consolatio ad Helviam*, 10 : il y est question en effet d'une somme que Dion qualifie de deux millions cinq cent mille (διακόσται καὶ πενήκοντα μυριάδες) et Sénèque de dix millions de sesterces. L'unité de Dion vaut donc 4 sesterces et « πέντε μυριάδων » en valent deux cent mille.

prenait la peine de les recenser lui-même. D'autre part il résulte du passage précité de Suétone que ces *ducenarii* avaient un cens immédiatement inférieur à celui des membres des trois anciennes décuries de juges. Quelle était la composition de celles-ci ? On ne le sait pas exactement ; mais il est universellement admis qu'elles ne comportaient que des sénateurs, des chevaliers, et peut-être un nombre sans doute restreint de *tribuni ærarii* appelés aux fonctions judiciaires par les lois Aurelia et Pompeia¹. Si nous négligeons ces derniers, qui ne constituaient assurément pas une classe distincte de la population, mais étaient choisis à raison de leurs services personnels et de leur fortune², nous pouvons conclure que les *ducenarii* formaient la classe qui suivait immédiatement les sénateurs et les chevaliers, c'est-à-dire la première classe, dont le cens serait ainsi fixé à 500.000 as.

De même, Tite-Live, nous parlant d'une levée de matelots qui eut lieu en l'an 540 de Rome et dont les frais furent supportés par les citoyens riches, divise ceux-ci en quatre catégories suivant que leurs fortunes dépassent 1.000.000, 300.000, 100.000, ou 50.000 as³. Le pre-

1. Il est à peu près impossible d'affirmer qu'ils jouissaient de leurs attributions judiciaires au moment précis qui nous occupe ; les changements furent fréquents à cette époque et en cette matière. Asconius (*In Pisonianam*, § 94, éd. Orelli, p. 16) donne comme source de leur pouvoir la loi Aurelia ; Suétone (*Cæsar*, 41) dit qu'il leur fut retiré par César ; et un passage de Pline implique qu'il leur fut rendu (*Histoire naturelle*, XXXIII, 7 et 8). Il n'est guère douteux que ce ne soient les *tribuni ærarii* que Cicéron (*Philippiques*, I, 8) désigne sous le nom de *centurions*. Quelque solution que l'on adopte sur ces diverses questions, notre raisonnement subsiste : à notre point de vue spécial, elles sont sans grand intérêt.

2. Cicéron nous le dit formellement pour les *centurions* (*loc. cit.*) ; il résulte d'ailleurs du même passage qu'un cens était exigé pour toutes les catégories de juges.

3. XXIV, 41. « Cum deessent nautæ, consules ex senatus consulto edixerunt ut qui L. Æmilio, C. Flaminio censoribus, millibus æris quinqu-

mier chiffre est le cens des chevaliers ; il n'est évidemment pas certain que les trois autres représentent les cens des diverses classes ; c'est cependant probable parce que la répartition des citoyens dans les quatre catégories établies se serait ainsi trouvée toute faite dans les états du recensement, et précisément c'est d'après les indications contenues dans ceux-ci que, nous dit Tite-Live, le tribut fut établi ; cela deviendra plus vraisemblable encore si l'on remarque que le second nombre de la série constitue exactement le cens de la troisième classe tel que le donne la simple multiplication par six du nombre primitif exprimé en as libraux ; et surtout que le troisième a été également choisi comme limite inférieure des fortunes auxquelles s'appliquait la loi Voconia et qui étaient aussi déterminées conformément aux livres des censeurs ¹. On est donc tenté

ginta ipse aut pater ejus census fuisset usque ad centum millia aut cui postea res tanta esset facta, nautam unum cum sex mensium stipendio daret ; qui supra centum millia usque ad trecenta millia, tres nautas cum stipendio annuo, qui supra trecenta millia usque ad decies æris, quinque nautas, qui supra decies septem, senatores octo nautas cum annuo stipendio darent. »

1. Cicéron, *In Verrem*, II, 1, 41 à 43. Le chiffre de 100.000 *as* est donné par Gaius, II, 274. A la vérité le pseudo-Asconius et Dion Cassius donnent 100.000 *sesterces*. Mais d'abord l'emploi du sesterce comme unité de calcul en cette matière serait assez singulier, l'as sextantaire étant restée la monnaie employée dans les comptes des censeurs. Ensuite la phrase du pseudo-Asconius tend à prouver qu'il avait établi le chiffre qu'il indique par simple raisonnement et non en recourant aux sources originaires : « *Neque census esset : id est neque centum millia sestertium possideret ; nam more majorum censi dicebantur qui centum millia professione detulissent* » (*In Ciceronis actione in Verrem secunda*, I, 41). Il est certain que le second membre de phrase enlève toute valeur à l'affirmation du premier. Pseudo-Asconius, se rappelant que le *census* avait plus de 100.000, sans se souvenir de l'unité, a ajouté sans réfléchir le nom du sesterce, monnaie de beaucoup la plus usuelle de son temps. Dion Cassius (LVI, 10) a sans doute commis une erreur semblable. Elle se concevrait beaucoup plus difficilement de la part d'un jurisconsulte comme Gaius, au siège même de la matière. En ce sens Vangerow, *Über die Lex Voconia*, p. 11 ; Gide, *Étude sur la condition de la femme*, p. 165 ; Jannet, *Étude sur la loi Voconienne*, p. 37, etc. Nous croyons

d'admettre que les cens des deux classes inférieures ont été ramenés respectivement à 100.000 et 50.000 as, le premier chiffre étant justifié par la loi Voconia et Tite-Live, et le second par ce dernier seul, qui ne nous donne d'ailleurs aucune indication sur la première et la seconde classe¹.

Il nous resterait donc à déterminer le cens de celle-ci. Nous ne trouvons aucune indication à ce sujet. Mais étant donnés les chiffres obtenus pour les autres, celui de 400.000 as nous est pour ainsi dire imposé². Nous obtenons ainsi l'échelle suivante :

Chevaliers.	1.000.000 d'as ³ .
Première classe	500.000 as.
Deuxième classe. . . .	400.000 »
Troisième classe. . . .	300.000 »
Quatrième classe . . .	100.000 »
Cinquième classe . . .	50.000 »

Nous donnons bien entendu ces nombres pour ce qu'ils sont, c'est-à-dire, sauf le premier et le second, pour des conjectures plus ou moins vraisemblables. Cependant il

que Belot (*Révolution économique*, p. 70 et s.) a seul soutenu l'opinion contraire. Mommsen (*Monnaie romaine*, trad. de Blacas et de Witte, t. II, p. 32) pense que Gaius s'exprime en as libraux et que les deux nombres donnés sont assimilables. Le point de départ nous semble peu acceptable : pourquoi aurait-on employé, dans la loi Voconia, en 586, l'as libral qui était abandonné complètement à ce moment ?

1. Le silence du texte au sujet du cens de la première classe pourrait paraître un argument en faveur du système de Belot qui le confond avec celui des chevaliers, si celui de la seconde classe ne manquait pas aussi à l'énumération. Mais l'absence de ce dernier rend l'échelle incomplète même dans la théorie de Belot ; on ne peut par suite que constater qu'il n'y eut pas, d'après Tite-Live, lors de la levée de 540 autant de catégories que de classes et qu'en particulier les cens de la première et de la seconde classe ne furent pas pris en considération.

2. Le chiffre de 450.000 que donne la simple multiplication par 6 est bien proche de celui de la première classe pour être acceptable.

3. Sextantaires.

ne faudrait pas, à notre sens, exciper pour les combattre de l'irrégularité des intervalles laissés entre eux. Pour les établir on a dû obéir à des considérations politiques qui nous échappent ; sans doute a-t-on été guidé par des nécessités pratiques bien plutôt que par la pensée de constituer un ensemble dont tous les éléments se trouvent dans un rapport harmonieux et satisfaisant à une symétrie mathématique.

Un doute plus sérieux naîtrait du chiffre de 4.000 as indiqué par Polybe ¹ pour la dernière classe ; mais nous inclinons à penser que c'est une expression nouvelle du cens de 1.500 as libraux que Cicéron ² nous donne originairement comme limite supérieure des prolétaires. Rien n'empêche d'ailleurs d'admettre que le cens de la dernière classe eût été abaissé à ce chiffre, bien qu'il soit extrêmement faible ³. Le nombre de 50.000 as que nous avons admis, d'après Tite-Live, aurait alors été adopté dans la circonstance particulière qu'il nous rapporte, uniquement à cause de l'importance de l'impôt et de l'impossibilité où les pauvres se seraient trouvés de le supporter. Bien entendu on ne découvre dans les textes rien qui vienne à l'appui de l'une ou de l'autre de ces opinions.

La réforme a-t-elle assimilé les affranchis aux ingénus ? — Enfin on a attribué ⁴ à la réforme qui nous occupe une dernière innovation : l'assimilation des ingénus et des affranchis, dans les comices centuriates. Mais ceci encore n'est qu'une simple hypothèse. Il est bien vraisemblable qu'à l'origine les affranchis n'avaient pas accès dans les centuries ⁵.

1. VI, 192.

2. *De Republica*, II, 22.

3. En ce sens Mommsen, *Staatsrecht*, t. III, 1, p. 273.

4. Mommsen, dans son *Histoire romaine*.

5. *Contra*, Lange, t. II, p. 69.

Nous les voyons admettre dans les tribus à une date relativement récente¹ ; il est infiniment probable que les assemblées centuriates, bien plus aristocratiques, leur ont été à peu près fermées jusqu'au moment où notre réforme est venue subordonner leur constitution à celle des tribus. Mais plus tard encore nous voyons faire une situation différente aux ingénus et aux affranchis². D'ailleurs l'époque où nous avons été amené à placer la transformation des centuries n'est pas favorable à une modification en ce sens : c'est précisément le moment où l'on revient sur les concessions précédemment faites, où l'on entasse tous les affranchis dans les quatre tribus urbaines³ : il y a peu d'apparence qu'ils aient été simultanément assimilés aux ingénus dans la plus aristocratique des assemblées romaines et brutalement séparés d'eux dans les comices les plus favorables aux classes inférieures. En tous cas cette assimilation ne se fût produite que dans un petit nombre de centuries puisqu'ils n'étaient admis que dans certaines tribus et qu'ils n'avaient pas entrée par suite dans les subdivisions des autres.

Caractère et causes de la réforme. — Telle que nous venons de l'exposer, la réforme du VI^e siècle présente-t-elle le caractère démocratique affirmé par Denys ? Il ne peut s'agir bien entendu que d'une démocratie toute relative, puisque l'importance du vote de chacun reste subordonnée à sa fortune. Mais il n'en existe pas moins une différence manifeste entre l'ancienne et la nouvelle organisation.

Nous ne tirons pas argument à ce point de vue de l'union, dans les comices, des chevaliers et de la première classe et

1. Voir *infra*, même chapitre, § 2, p. 110 et s.

2. Voir *infra*, *ibid.*

3. Tite-Live, sommaire du livre XX.

de l'extension à celle-ci du droit à la primauté du suffrage; non pas qu'il soit douteux que le vote de la première centurie n'exerçât une grande influence¹ : le peuple le croyait inspiré des dieux et aimait à s'y conformer² ; mais il n'est pas bien certain, à notre avis, que les tendances de la première classe fussent moins aristocratiques que celles des chevaliers.

Ce qui donne un caractère vraiment démocratique à la réforme, c'est la nouvelle répartition des centuries : si la première classe conserve une certaine prééminence, elle n'en a pas moins perdu la possibilité de décider du scrutin avec le seul appui des chevaliers ; il faut maintenant descendre jusqu'à la troisième classe au moins pour obtenir la majorité absolue. Assurément, les pauvres ont encore rarement l'occasion d'intervenir ; mais dans tous les votes la partie moyenne de la population est appelée à s'exprimer.

Une autre conséquence intéressante de la réforme est à relever. Jusqu'alors il semble que les censeurs aient joui de la liberté la plus absolue pour répartir dans les centuries de chaque classe ceux au moins qui y étaient pour la première fois inscrits, soit parce qu'ils atteignaient l'âge requis, soit parce que leur cens avait changé. Désormais tout citoyen appartient nécessairement à une centurie déterminée, par cela seul qu'il fait partie d'une certaine tribu, qu'il jouit d'une certaine fortune et qu'il a un certain âge. C'est un résultat que le législateur n'a sans doute pas poursuivi, mais qui s'est produit par la force des choses. Il ne

1. Cicéron, *Pro Plancio*, XX, 49; etc.

2. Si l'on pense qu'originellement on ne tirait pas au sort entre les centuries de chevaliers, on doit admettre que cette influence s'établit surtout depuis que ce tirage fut inauguré : on connaît la superstition des anciens pour le hasard.

faudrait pas d'ailleurs donner à cette observation une trop grande portée : il est vraisemblable en effet que, dès avant la réforme, les censeurs suivaient certaines règles, établies par l'usage, pour le classement des citoyens ; mais c'était pure faculté pour eux, tandis qu'une fois la transformation accomplie, ils furent rigoureusement tenus par les dispositions nouvelles.

Peut-être aussi l'union intime des deux divisions du peuple eut-elle d'autres conséquences dont il nous est difficile de mesurer la portée ¹. Membres d'une même tribu, les citoyens d'une centurie avaient les mêmes intérêts locaux et subissaient l'influence des mêmes familles importantes ; jusqu'à quel point ces circonstances agissaient-elles sur eux et modifiaient-elles leurs votes ? il ne nous est pas possible de le savoir, mais il est bien probable que cette action n'était pas à négliger. Peut-être même certains des contemporains de la réforme ont-ils espéré trouver là un correctif à ce qu'elle présentait peut-être à leurs yeux d'excessif et de dangereux.

Quant aux raisons qui ont fait proposer et aboutir les innovations que nous avons signalées, la principale fut certainement le développement naturel de l'esprit démocratique et la nécessité de donner une satisfaction aux revendications populaires. Peut-être aussi peut-on en trouver un autre motif. A l'époque où nous avons placé la réforme, la loi Hortensia était venue, depuis un certain temps déjà, renouveler les prescriptions des lois Valeria Horatia et Publilia : les plébiscites étaient définitivement devenus obligatoires pour tous, et sans doute se manifestait déjà la préférence du peuple pour les comices par tri-

1. V. Mommsen, *Droit public*, traduction t. VI, 1, p. 227.

bus. Il est donc possible que les adversaires de la démocratie se soient résignés à des sacrifices nécessaires et qu'ils aient abandonné de leur plein gré certaines de leurs prérogatives pour conserver les autres et spécialement pour ramener aux comices centuriates la faveur populaire qu'ils avaient perdue. Cela expliquerait ce que la réforme présente d'inachevé, si l'on peut dire, et d'incomplet ; cela ferait comprendre qu'elle nous apparaisse comme un ensemble de demi-mesures. En même temps cette explication donnerait satisfaction à ceux¹ qui s'étonnent qu'une semblable réforme ait pu survenir à une époque où, sous l'influence du danger carthaginois, l'aristocratie avait repris une partie de son empire. Elle permettrait de comprendre enfin comment la transformation qui nous occupe a pu s'accomplir : il n'est guère douteux qu'elle n'ait exigé, à raison de son importance, un vote des centuries, et l'on conçoit difficilement au premier abord comment celles-ci ont pu s'y prêter, puisqu'elle portait une grave atteinte aux privilèges de la première classe, encore toute-puissante à cette époque dans nos comices. Mais si l'on y voit une tentative pour rendre à ceux-ci leur popularité perdue et leur prépondérance primitive, la difficulté disparaît et la politique des chefs du parti conservateur se manifeste comme raisonnable et, jusqu'à un certain point même, comme habile.

Quoi qu'il en soit, si ce calcul a été fait, les événements l'ont trompé, puisque les comices par tribus n'ont pas perdu la place si importante qu'ils avaient peu à peu usurpée et que les assemblées centuriates n'étaient plus réunies, dans les derniers temps de la République, que lorsque les principes du droit public en faisaient une loi absolue.

1. Guiraud, V. *suprà*, p. 70.

§ 2. — Réformes secondaires.

Il est très vraisemblable que la transformation des comices centuriates que nous venons d'étudier n'est pas la seule modification qui ait été apportée à leur organisation et à leur fonctionnement entre l'établissement de la République et la fondation de l'empire. Malheureusement aucune indication, ou bien peu s'en faut, ne nous est parvenue sur les réformes qui ont pu être opérées à diverses époques. Il convient cependant d'étudier les rares témoignages qui nous en sont restés.

Réforme d'Appius Claudius Cæcus. — Le censeur Appius Claudius Cæcus semble avoir été le premier des novateurs qui aient porté la main sur l'organisation servienne. Trois quarts de siècle environ avant la grande réforme dont nous venons de nous efforcer de retrouver les lignes principales, en l'an 442 après la fondation de Rome, ce représentant de la famille patricienne la plus hostile aux revendications populaires tenta, paraît-il, de modifier dans une large mesure la composition des diverses assemblées qui régissaient la République¹. Il débuta par le sénat, où il voulut introduire des petits-fils d'affranchis. N'ayant pas réussi à faire accepter cette innovation, il en entreprit une autre, sur laquelle malheureusement Tite-Live s'exprime avec une concision qui a permis les interprétations les plus différentes : « *humilibus per omnes tribus divisus, forum et cam-*

1. Tite-Live, IX, 46 : « [Appius Claudius] qui senatum primus libertinorum filiis lectis inquinaverat. Et postquam eam lectionem nemo ratam habuit, nec in curia adeptus erat quas petierat opes urbanas, humilibus per omnes tribus divisus, forum et campum corruptit ». V. aussi Diodore, XX, 36 et Plutarque, *Poplicola*, 7.

pum corruptit » se contente-t-il de nous dire. Quels sont ces *humiles*? La question est des plus obscures. Il nous paraît certain cependant que ce ne sont pas les citoyens dépourvus de terres par opposition aux propriétaires fonciers; ni un mot, ni une allusion ne permettent de le penser; ce n'est que sous l'influence d'une théorie préconçue qu'on a pu interpréter ainsi le passage qui nous occupe¹. Il ne semble pas douteux non plus qu'il ne s'agisse d'individus déjà répartis dans les tribus, car Diodore² nous dit que la réforme d'Appius consista à permettre à chacun de choisir la sienne.

Les *humiles*, dont nous parle Tite-Live, sont-ils simplement les pauvres, ceux qui n'avaient pas un cens quelconque? C'est très douteux; il s'agit ici de tribus et l'on ne voit pas qu'à aucune époque un cens ait été exigé pour y figurer. Seraient-ce ceux qui n'ayant pas de domicile fixe ne se trouvaient par suite inscrits de droit dans aucune tribu? C'est peu vraisemblable, car probablement ces vagabonds n'étaient pas assez nombreux à cette époque pour que leur classement dans les diverses tribus en modifiât dans une large mesure la composition.

Sont-ce donc les affranchis et leurs descendants au premier degré (humbles par leur naissance)?³ Rien ne le prouve; nous inclinons cependant vers cette solution et cela pour deux raisons: la première, c'est que l'innovation d'Appius Claudius suit immédiatement, et dans l'ordre des

1. Mommsen, *Histoire romaine*, t. I, p. 310 et s.; *Römische Forschungen* (2^e édition), t. I, p. 305-306; *Staatsrecht*, t. III, 1, p. 249. Contra Soltau qui pense que les propriétaires fonciers et les autres citoyens étaient assimilés bien avant Appius Claudius Cæcus (p. 474).

2. *Loc. cit.*

3. Lange (*Römische Alterthümer*, t. II, p. 69), qui partage notre opinion, pense que les affranchis ont toujours eu accès dans les centuries et qu'Appius se borna à les y placer d'une façon plus avantageuse.

faits et dans le récit de Tite-Live, sa tentative d'ouvrir le sénat aux petits-fils d'affranchis, ce qui prouve ses bonnes dispositions à l'égard de cette classe de la population ; la seconde, c'est qu'ainsi se concilieraient les tendances en apparence démocratiques du censeur et les traditions étroitement aristocratiques par lesquelles sa famille est surtout connue : les affranchis se rattachaient en effet pour la plupart, par les liens étroits du patronat et de la clientèle, aux premières familles de la République ; améliorer leur situation politique, c'était donc encore défendre l'influence de ces familles ; c'était par là même diminuer celle de cette plèbe proprement dite, pour laquelle la haine semble avoir été héréditaire dans la gens Claudia¹.

Maintenant il est clair qu'Appius ne put faire aux affranchis qu'une situation tout au plus égale et non supérieure à celle des ingénus. Il est donc fort probable qu'il procéda comme nous le dit Diodore, en permettant à chacun de choisir sa tribu. C'était un grand avantage qu'il donnait ainsi aux familles dont la clientèle était nombreuse, puisqu'il leur permettait de grouper autour d'elles un nombre souvent considérable de citoyens dévoués à leurs intérêts et soumis à leur direction. Il se formait ainsi dans chaque tribu un parti aristocratique puissant et naturellement organisé auquel, dans la pensée du censeur sans doute, la faction populaire ne pourrait opposer que des éléments sans cohésion ni direction.

Nous avons dit qu'il s'agissait principalement des tribus dans le passage consacré par Tite-Live aux innovations d'Appius Claudius. C'est à elles seules en effet qu'il se ré-

1. Bien plus tard le censeur C. Claudius Pulcher défend les affranchis contre les mesures rigoureuses de son collègue Tib. Sempronius Gracchus (Tite-Live, XLV, 15).

fère formellement. Ce n'est pas à dire cependant qu'il ne fasse aucune allusion aux centuries : le mot *campum* les vise assurément, par opposition au mot *forum* qui se rapporte aux tribus. Ainsi il apparaît que les centuries ont été soumises à des changements analogues à ceux qu'ont subis les tribus. Mais, en ce qui les concerne, l'obscurité est plus grande encore.

En tous cas, quels qu'aient été les bénéficiaires de la tentative d'Appius Claudius, ils n'ont pas profité longtemps des avantages qu'elle tendait à leur attribuer, car, huit ans après, les censeurs Fabius et Decius les inscrivirent en masse dans les quatre tribus urbaines¹ ; nul doute qu'une mesure analogue n'ait été prise pour les centuries, mais nous ignorons quelle elle a pu être.

Modifications ultérieures apportées à la situation des affranchis. — Quoi qu'il en soit, par suite des rapports ultérieurement établis entre elles et les tribus, les affranchis et leurs descendants au premier degré durent avoir une situation particulière dans l'organisation centuriate, au moins à certaines époques, car les règles établies à leur sujet semblent avoir été négligemment et irrégulièrement appliquées. Vers 534, on dut renouveler la disposition prise par Fabius et Decius². Plus tard (585), les censeurs Tib. Sempronius Gracchus et C. Claudius Pulcher se montrèrent, paraît-il, plus rigoureux encore et ne les admirent que dans la seule Esquiline³. Papirius Carbo

1. Tite-Live, IX, 46 : « *Ex eo tempore* » (de la censure de Claudius Cæcus) « *in duas partes discessit civitas...* ; *donec Q. Fabius et P. Decius censores facti* ; *et Fabius, simul concordie causa, simul ne humillimorum in manu comitia essent, omnem forensem turbam excretam in quatuor tribus conjecit, urbanasque eas appellavit* ».

2. Tite-Live, *Periocha libri*, XX.

3. « *Postremo eo descensum est, ut ex quatuor urbanis tribubus unam palam in atrio Libertatis sortirentur in quam omnes qui servitutem ser-*

les répandit au contraire dans les 35 tribus¹ ; mais il n'est guère douteux que, dès son entrée dans Rome, Sylla n'ait rien eu de plus pressé que de leur enlever le bénéfice de cette disposition.

Réforme des censeurs Æmilius Lepidus et Fulvius Nobilior.

— Près d'un siècle avant lui (575), les censeurs M. Æmilius Lepidus et M. Fulvius Nobilior avaient, eux aussi, apporté une modification à l'ordre établi : « *Mutarunt suffragia* », nous dit Tite-Live², « *regionatimque generibus hominum, causis et quæstibus tribus descripserunt* ». En quoi consistait cette innovation ? Les termes extrêmement vagues dont se sert Tite-Live ne peuvent guère nous l'apprendre.

On a cependant développé un système complet à ce sujet³. Pour ceux qui l'ont imaginé, les tribus auraient été partagées en trois groupes principaux : le premier réservé aux patriciens, le second aux propriétaires et subdivisé d'après le cens en trois catégories d'égale importance, enfin le troisième constitué par les tribus urbaines. Ainsi il aurait existé, à partir de 575 de Rome, entre patriciens et plébéiens et au point de vue des comices, une distinction fondamentale, alors qu'il n'y en avait jamais eu dans les centuries elles-mêmes depuis Servius ; bien plus cette distinction et celle des classes auraient été étendues aux tribus

vissent conjicerentur. Esquilinæ sors exitit : in ea Tiberius Gracchus pronunciavit libertinos omnes censi placere ». (Tite-Live, XLV, 15). Toutefois ceux qui avaient des propriétés rurales de plus de 30,000 sesterces furent admis dans les tribus rurales (*ibid.*), ce qui ne constitue en aucune manière un argument en faveur du cens immobilier (V. *suprà*, p. 26, n. 4). Mommsen (*Römische Tribus*, p. 166) énumère quelques autres tentatives faites sans succès pour modifier la situation des affranchis.

1. Tite-Live, sommaire du livre LXXXIV.

2. XL, 51.

3. Pless et d'après lui Clason (ouvrages cités).

elles-mêmes ! Il semble que le texte de Tite-Live qui nous occupe est un peu obscur pour justifier à lui seul de telles conséquences. Il est vrai que ceux qui les ont défendues admettent que, à partir de la guerre sociale ou de la dictature de Sylla, les tribus auraient repris leur caractère d'égalité¹. Mais leur interprétation n'en est pas moins inacceptable à notre avis pour la période à laquelle elle s'applique.

Peut-être n'est-il pas impossible de trouver de la phrase énigmatique de Tite-Live une explication plausible que nous ne présentons toutefois qu'à titre d'hypothèse. Depuis 513, on n'avait plus créé de tribu ; il s'ensuivait que les circonscriptions, qui avaient été sans doute rationnellement combinées à l'origine, en étaient venues, par suite de l'extension progressive du droit de cité, à être fort mal distribuées. Les tribus étant en effet essentiellement des divisions locales, à mesure que le droit de cité s'étendait à des régions nouvelles, celles qui étaient placées à la périphérie s'accroissaient sans cesse, tandis que celles qui étaient plus près de Rome demeuraient stationnaires. Ne pourrait-on pas supposer que les censeurs firent une nouvelle division du territoire romain entre les tribus rurales² de façon à remédier à cette inégalité ? Les citoyens eussent bien été, comme le veut Tite-Live, répartis en tribus d'après le domicile (*regionatim*) et la race (*generibus*) puisque toutes les personnes investies du droit de cité, habitant une même partie de l'Italie et par suite ayant une origine commune, auraient été réunies ; quant aux mots

1. L'organisation qu'ils indiquent pour la période postérieure est analogue à celle exposée par Zachariæ (v. p. 81).

2. Les tribus urbaines auraient naturellement échappé à cette nouvelle organisation, à raison des conditions toutes spéciales dans lesquelles elles se trouvaient placées.

causis et quæstibus, qui se ramènent en somme à la situation sociale et à la fortune, ils s'expliqueraient par la répartition en classes et centuries, qui était depuis la première moitié du VI^e siècle intimement liée aux tribus.

Projet de C. Gracchus et création hypothétique de nouvelles tribus. — Nous ne nous arrêterons ni sur un projet de réforme attribué par un apocryphe ¹ à C. Gracchus, qui aurait tenté de faire tirer au sort la *centuria prærogativa* entre toutes celles des cinq classes, ni sur la prétendue création de plusieurs nouvelles tribus après la guerre sociale (665) ². Outre que l'auteur qui nous fait connaître la première de ces nouveautés ne mérite qu'une confiance limitée, rien n'implique que le projet prêté par lui à C. Gracchus ait été mené à bonne fin; en tous cas il aurait disparu avec à peu près toutes les œuvres des Gracques dans la réaction qui suivit la mort du plus jeune d'entre eux. Quant aux nouvelles tribus, si elles ont jamais été établies, ce qui est douteux, elles n'ont laissé aucune trace de leur existence et elles ont été supprimées dans le plus bref délai ³ (peut-être par Marius ou Cinna, lors de la rentrée du premier à Rome ⁴). Ce qu'il y a d'absolument certain, c'est que, dans les dernières années de la République et même sous l'empire, le nombre des tribus était encore de

1. Pseudo-Salluste, *de Rep.*, 2.

2. Appien, *De bellis civilibus*, I, 53.

3. En ce sens Savigny, p. 2.

4. Ce qui nous fait émettre cette conjecture, c'est que ces dix tribus auraient été créées pour retirer en fait aux Italiens les avantages qu'on leur donnait en droit en leur conférant la cité : ils auraient été classés dans les nouvelles tribus dont la situation eût été inférieure à celle des anciennes. Il aurait été naturel dans ce cas que Marius, dont les sympathies pour les Italiens sont connues, ait fait disparaître cette inégalité en les répartissant simplement dans les anciennes tribus et en supprimant les nouvelles (En ce sens Appien, I, 64; mais le texte est peu formel).

5¹. On a conjecturé que les nouveaux citoyens n'avaient été admis que dans quelques-unes des tribus anciennes ; cela est possible, mais on ne peut guère supposer que cet état de choses ait duré, car on ne trouve pas trace d'une distinction de cette nature, au cours du dernier siècle ².

Tentative de Sylla. — Enfin une dernière indication nous est donnée par Appien ³. Sylla aurait, en 666, lors de sa première domination, fait voter, avec le concours de Pompée, une loi Cornelia Pompeia rétablissant le système de Servius. On a pensé qu'elle avait pour objet de revenir sur les résultats de la réforme du VI^e siècle et de réorganiser les centuries suivant les règles originaires ⁴. Mais, à notre avis, il n'en est pas ainsi : Sylla et Pompée ont simplement voulu restituer aux comices centuriates toute l'étendue de leur pouvoir en retirant la puissance législative aux comices par tribus ⁵. Appien d'ailleurs dit formellement, dans le même passage, qu'ils eurent cette intention ; c'est donner beaucoup d'importance aux simples mots « ὡς Τύλλιος βασιλεὺς ἔταξε » qui ne constituent qu'une parenthèse insérée au milieu du récit de cette tentative que de penser qu'ils impliquent un retour à une forme d'assemblées oubliée depuis un siècle et demi ; et Servius n'avait-il pas établi aussi la compétence exclusive des centuries ?

Là n'est pas d'ailleurs la seule difficulté : l'hostilité de Sylla à l'égard des chevaliers est bien connue ; comment

1. Tite-Live, I, 43. Cicéron, *Philippiques*, VI, 5, 12 : Inscriptions dédiées à Drusus, Germanicus et Trajan (C. I. L., t. VI, 910, 909 et 925).

2. Sur cette question Mommsen, *Römische Tribus*, p. 169 et s. ; et dans *Hermès*, t. XXII (1887), p. 401 et s. ; Beloch, *Italischer Bund*, p. 41 ; Kubitschek, *De Romanarum tribuum origine*, p. 70, et *Imperium romanum tributim descriptum*, p. 2.

3. *De bellis civilibus*, I, 59.

4. Mommsen, *Die Römischen Tribus*, p. 112.

5. En ce sens Guiraud.

leur aurait-il restitué la primauté du vote qu'ils avaient perdue? Ensuite le nombre des centuries et leur qualité se trouvant absolument changés, il aurait fallu instituer une censure et procéder à une nouvelle répartition du peuple suivant les anciennes règles ressuscitées : nulle part il n'est question d'une semblable mesure. Nous ne pouvons donc voir dans la loi Cornelia Pompeia qu'une tentative en vue d'abroger les lois Valeria Horatia, Publilia et Hortensia sur la force légale des décisions des tribus. Quelle qu'elle ait été, cette restauration n'a pu survivre au retour de Marius, et rien ne permet de supposer que Sylla, lors de sa dictature, l'ait renouvelée¹.

Ainsi il est de toute vraisemblance que jusqu'à leur disparition, les comices centuriates ont fonctionné suivant l'ordre établi dans la première moitié du VI^e siècle de Rome. Nous avons à étudier maintenant les pouvoirs qui leur appartenaient et les formes dans lesquelles ils étaient appelés à les exercer.

1. D'après Mispoulet (p. 222) l'état de choses établi par Sylla se serait maintenu jusqu'en 702.

CHAPITRE III

COMPÉTENCE DES COMICES CENTURIATES.

Pouvoirs théoriques des comices centuriates. — En principe, les comices centuriates constituent, de l'origine à la fin de la République, la seule assemblée dans laquelle se manifeste en droit strict le peuple souverain. En théorie, leur puissance est donc illimitée ; ils peuvent méconnaître les lois préexistantes, puisque leur volonté est la loi elle-même, et les XII Tables ont même déclaré expressément que ce que le peuple a ordonné en dernier lieu constitue le droit : « *Quodcumque populus postremum jusserit id jus ratumque sit*¹ ». On prétendit même, à certaines époques, en tirer cette conséquence que le peuple n'était pas obligé d'opposer une loi nouvelle à une plus ancienne pour se soustraire à celle-ci et qu'il lui aurait suffi d'y déroger tacitement par ses actes. On trouverait notamment une application de cette théorie dans l'élection de deux consuls patriciens postérieurement à la loi Licinia Sextia². A ce point de vue l'étude de la compétence des comices centuriates est donc bien simple puisqu'elle se résume dans la reconnaissance d'une omnipotence absolue³.

1. Tite-Live, VII, 17 et IX, 33.

2. Tite-Live, VII, 17, 18, 19 et 21. La théorie est exposée très nettement et attribuée à Appius Claudius Cæcus au livre IX, chapitres 33 et 34.

3. Toutefois, même ici, il y a lieu de tenir compte des sanctions nécessaires à la validité de la décision des comices : nous les étudions plus loin (chapitre VI).

Restrictions pratiques. — Mais en pratique ils n'ont exercé que des pouvoirs plus restreints. C'est qu'en effet le Sénat d'une part et d'autre part les magistrats possédaient des prérogatives étendues, que le peuple, malgré sa souveraineté, n'aurait pu méconnaître sans entrer dans une voie véritablement révolutionnaire. La plus importante peut-être de ces limites imposées à sa liberté résulte de ce qu'il n'a aucun droit d'initiative. Pour qu'il statue, il faut qu'un magistrat compétent l'interroge ; ses réponses d'ailleurs sont toujours sommaires : tous les détails sont réservés au Sénat et aux magistrats¹.

Si d'ailleurs la loi des XII Tables a consacré la faculté pour le peuple de modifier ou de supprimer les lois préexistantes, il est certain que la conception de l'inaliénabilité et de l'imprescriptibilité des droits populaires était loin d'être universellement admise, et qu'au contraire l'idée de la délégation illimitée qui pouvait en être faite était bien romaine ; en dehors de l'usage fréquent de la dictature, la facilité avec laquelle s'est effectuée la transition de la république à l'empire le démontrerait au besoin suffisamment : on n'eut qu'à conférer à César puis à Auguste certaines charges républicaines, ou du moins parfaitement compatibles avec le maintien de la République, pour fonder un régime monarchique.

D'autre part, dès les premiers temps de la République, on a cherché, sans aucun succès d'ailleurs², à limiter sur

1. Mommsen, *Staatsrecht*, t. III, 1, p. 303 et s. ; trad. t. VI, 1, p. 344 et s.

2. Cicéron, *Ad Atticum*, III, 23 : « ... *Vides nunquam esse observatas sanctiones earum legum quae abrogarentur : nam si id esset, nulla fere abrogari posset ; neque enim ulla est, quæ non ipsa se sæpiat difficultate abrogationis ; sed cum lex abrogatur, illud ipsum abrogatur quo modo eam abrogari oporteat* ».

certains points le pouvoir absolu des comices. N'est-ce pas là le but des lois par exemple qui interdisent de créer des magistrats soustraits à la provocation et qui, ne pouvant trouver à cette prohibition une sanction en ce qui concerne le peuple, autorisent le meurtre de celui qui en fait la proposition¹ ? Et le droit d'*intercessio* qui permet à un tribun, ou à toute autre personne qui en est investie, d'empêcher le peuple de se prononcer sur une question qui lui était soumise, ne constitue-t-il pas une atteinte des plus graves à la souveraineté populaire ?

Enfin le pouvoir croissant des assemblées tributes² porta en fait une grave atteinte à celui des centuries. Assurément celles-ci conservèrent toute l'étendue de leur compétence ; mais elles la partagèrent, au moins en matière législative, avec les tribus ; et, comme ces dernières étaient plus démocratiques dans leur composition et leurs tendances, comme le parti populaire est le plus actif et le plus remuant, c'est devant elles que furent portées, dans les derniers siècles, le plus grand nombre des propositions.

Division de la compétence des comices en trois branches.

— Les anciens distinguaient les pouvoirs des comices centuriates en pouvoirs législatifs, électoraux et judiciaires³,

1. Loi Valeria Horatia (305) ; Tite-Live, III, 55 : « *Aliam deinde legem de provocatione, unicum præsidium libertatis, decemvirali potestate eversam, non restituerunt modo, sed etiam in posterum muniunt, sanciendo novam legem : ne quis ullum magistratum sine provocatione crearet ; qui creasset eum jus fasque esset occidi ; neve ea cædes capitalis noxæ haberetur* ». V. aussi Cicéron, *de Republ.*, II, 31.

2. Il n'entre pas dans notre sujet d'examiner la constitution de ces assemblées, ni de rechercher s'il y en a eu de deux sortes, le *concilium plebis* et les comices « patricio-plébéiens ». Sur ces points, Mommsen, *Römische Forschungen*, t. I, p. 150.

3. Cicéron, *De legibus*, III, 3, 10 : « *Creatio magistratuum, judicia populi jussa vetita* ». V. aussi *ibid.*, 15, 33 et *De Divinatione*, II, 35.

et cette division apparaît comme parfaitement rationnelle. Nous avons donc à rechercher quelles ont été à ce triple point de vue les attributions effectivement exercées par les centuries et s'il y a eu, en matière législative du moins, partage ou cumul de compétence entre elles et les tribus.

§ 1. — Compétence électorale.

Sur ce point, nous avons fort peu de choses à dire : les comices centuriates ont toujours nommé tous les magistrats supérieurs ordinaires : consuls, préteurs et censeurs ¹. De même ils ont sans difficulté élu les *tribuni militares consulari potestate* ².

Mais il n'en était pas de même des édiles, même curules. Pour ceux-ci l'on ne saurait exciper en notre faveur de la loi Publilia, portée par Volero, aux termes de laquelle les édiles devaient être nommés par les tribus ³ ; à raison de la date, il ne peut s'agir que des édiles plébéiens ; Tite-Live d'ailleurs nous le dit formellement dans le passage qu'il consacre à cette loi ⁴. Mais un argument décisif résulte de ce que Cicéron nous décrit les comices tributes en discutant l'élection de Plancius à l'édilité ⁵, et un autre, d'une affirmation très nette, d'Aulu-Gelle ⁶.

1. « *Majores magistratus centuriatis comitiis fiunt* ». Messala, dans Aulu-Gelle, XIII, 15, etc., etc.

2. Tite-Live, V, 13, etc.

3. Denys, IX, 43.

4. II, 56.

5. *Pro Plancio*, 20 et 22 ; on ne peut pas bien entendu tirer un argument contraire des mots *comitiis consularibus*, qui figurent dans le même texte et qui signifient simplement que les comices furent tenus par un consul, ce que Cicéron dit d'ailleurs textuellement quelques lignes plus haut.

6. Aulu-Gelle, VII (VI), 9.

En ce qui concerne les magistrats extraordinaires, les *decemviri legibus scribendis* ont été élus par les centuries¹. Quant au dictateur, on sait qu'il n'était pas élu, mais bien nommé par un magistrat et qu'il désignait lui-même son maître de la cavalerie². L'interroi semble avoir été choisi par un collège particulier, composé des *patres*, dont nous aurons l'occasion d'étudier la constitution.

Bien entendu, les centuries pouvaient être appelées à élire des fonctionnaires investis de charges temporaires et particulières, tels que les *duoviri perduellionis*, ceux qui devaient présider à l'établissement des colonies, et bien d'autres. Quant aux proconsuls, propréteurs, etc., ils étaient en principe désignés par le sénat³.

Ainsi consuls, censeurs, préteurs et vraisemblablement questeurs, tels étaient les magistrats normalement élus dans les comices centuriates ; à l'origine sans doute, leur compétence était plus étendue encore et ils nommaient à toutes les charges électives. Cependant il nous semble de tous points inadmissible qu'ils aient à aucune époque désigné les tribuns de la plèbe, ainsi qu'on pourrait être tenté de l'inférer d'un passage où Tite-Live⁴ nous dit que ce n'est que depuis la loi Publilia, citée plus haut, que les comices tributes ont été chargés de cette désignation. A notre avis,

1. Tite-Live, III, 35.

2. Sur ce point, comme sur les précédents, on n'a pour les témoignages que l'embarras du choix. On peut citer en particulier Varron, *de lingua latina*, VI, 61 : « ... *hinc* (de *dicere*) *dictator, magister populi, quod debet a consule dici* » ; et Plutarque, *Marcellus*, qui donne une description de la manière dont les choses se passaient.

3. On voit cependant les centuries désigner exceptionnellement en 537 un prodictateur, en 543 un proconsul (Tite-Live, XXV, 8, 31 et XXVI, 18, 41) ; il résulte de ce dernier passage que ce mode de procéder était absolument insolite.

4. II, 56 et 58 ; « *Tum primum tributis comitiis creati tribuni sunt* » (II, 58). L'élection par les centuries a été soutenue en particulier par Nie-

cela implique uniquement que l'élection des tribuns avait eu lieu jusqu'alors dans un simple *concilium plebis* ¹.

En tous cas la compétence électorale des comices centuriates est restée jusqu'au bout absolument distincte de celle de toutes les autres assemblées et leur intervention ne pouvait en cette matière être suppléée par aucune autre ².

§ 2. — Compétence judiciaire ³.

La provocation. — C'est essentiellement de l'exercice du droit de *provocatio* que les comices tiennent leurs pouvoirs en matière judiciaire.

La *provocatio* est l'appel que fait un citoyen, devant le peuple, de la condamnation prononcée contre lui par un magistrat. C'est une application du principe de la souveraineté populaire; nous la retrouvons à toute époque dans l'histoire du peuple romain et elle semble avoir fait partie de ses traditions les plus anciennes.

Nous avons déjà eu l'occasion d'indiquer pour quels

buhr, *Römische Geschichte*, t. I, p. 647; par Mommsen, *Die Römischen Tribus*, p. 83, n. 42, etc.

1. En ce sens, Schwegler, t. II, p. 541 et s. — Toutefois Cicéron (*Pro Cornelio*, frag. 23) semble indiquer qu'ils étaient nommés par les curies : « *Itaque auspicato postero anno decem tribuni plebis curiatis comitiis creati sunt* ». Denys, IX, 41, donne une indication analogue. Mais c'est bien inattendu.

2. C'est ici le lieu de rappeler que les lois annales venaient singulièrement restreindre le choix des comices. Bien peu de personnes souvent se trouvaient en situation de se présenter au consulat, en particulier depuis que, pour pouvoir y prétendre, il fallait avoir exercé la questure, l'édilité et la préture et de plus ne pas avoir été déjà élu depuis moins de dix ans. Sans doute le peuple violait parfois ces règles; mais cela était rare; en principe il aurait fallu une loi spéciale pour y déroger.

3. Mommsen, *Staatsrecht*, t. III, 1, p. 351 et s. et trad., t. IV, 1, p. 401

motifs nous pensons que cette institution remonte à la période royale¹. Nous n'entendons pas soutenir qu'elle existait alors identiquement semblable à ce qu'elle a été plus tard ; nous n'avons pas à rechercher si le roi avait la faculté de donner suite à la *provocatio* ou de passer outre, ainsi qu'on l'a affirmé, nous ne savons trop pour quelles raisons². Il nous suffit de constater que, de l'aveu de tous, ou à peu près, le peuple était, dès avant la République, appelé à prononcer des jugements en dernier ressort. Bien entendu la disparition de la monarchie n'a pu qu'augmenter ses pouvoirs et en rendre l'exercice plus fréquent : tel a été sans doute le résultat de la loi *Valeria de provocatione*, portée par Valerius Poplicola.

Le droit de provocation n'existe qu'en faveur des citoyens romains. Il ne peut s'exercer qu'à Rome ou dans le mille autour de Rome et contre les décisions d'un magistrat urbain³ ; cependant une des *leges Porciæ*, votée entre 641 et 646, a peut-être levé ces dernières restrictions⁴ : désormais l'appel aurait été possible contre les décisions des magistrats de province rendues en dehors de l'ancienne limite, parce qu'une sentence capitale n'aurait pu être valablement rendue qu'à Rome. Nous ne connaissons pas d'exemple d'une telle provocation et nous doutons fort qu'elle ait été établie par la loi Porcia⁵.

et s. ; Mispoulet, p. 220 ; Rein, dans *Pauly's Real-Encyclopädie*, t. IV, p. 372, v° *judicia* ; Lange, *Römische Alterthümer*, t. II, p. 467, et *De legibus Porciis* ; Bouché-Leclercq, p. 118 ; Willems, p. 175, etc.

1. Chapitre I^{er}, § 2, p. 61 et s.

2. Cette faculté eût été bien singulière ; qu'est-ce qu'un appel auquel le juge de première instance peut se refuser à donner suite ?

3. Bien entendu il n'est pas question de provocation à l'armée contre les décisions d'un chef militaire.

4. Lange, *De legibus Porciis* ; Mommsen, *Staatsrecht* et traduction, *loc. cit.* Voir aussi trad., t. I^{er}, p. 184, n. 4 et t. III, p. 134, n. 1.

5. Il serait fort singulier, si la loi Porcia avait eu réellement cet effet,

Tous les magistrats ordinaires urbains étaient soumis à l'appel de leurs jugements. Le dictateur au contraire en était exempt. Il en fut de même des décemvirs. L'abus que ceux-ci firent de leur pouvoir amena le vote de la loi Valeria Horatia qui interdisait la création de magistrats *sine provocatione* et qui comportait cette sanction, que nous avons déjà signalée et qui consistait à déclarer licite le meurtre de l'auteur d'une proposition en ce sens. On nomma cependant encore fréquemment des dictateurs et il ne paraît pas que leur pouvoir judiciaire ait été restreint.

Le droit de provocation semble avoir subi des atteintes graves à diverses époques, car on éprouva fréquemment le besoin d'en affirmer l'existence et d'en assurer le respect. Sans parler de la loi de Valerius Poplicola, sur laquelle déjà nous nous sommes expliqué ¹, et de la loi des XII Tables, qui contenait des dispositions à cet égard à propos de peines nombreuses ², nous ne trouvons pas à ce sujet moins de deux autres *leges Valeriæ* (305 et 454) ³ et de trois *leges Porciæ* ⁴ (fin du VI^e et commencement du VII^e siècle de Rome). On ne peut d'ailleurs guère s'étonner de l'impuissance des *leges Valeriæ*, si l'on en croit

que les *Verrines* par exemple n'y fassent pas allusion ; une objection plus grave encore résulte de ce que Cicéron (*de Republica*, II, 31), nous dit que les *leges Porciæ* n'innovèrent en rien, sauf en ce qui concerne la sanction (V. *infra*).

1. Chapitre I, § 2, p. 59 et s.

2. Cicéron, *De Republica*, II, 31 : « *Itemque ab omni iudicio pœnaque provocari licere indicant XII Tabulæ compluribus legibus* ».

3. Tite-Live, X, 9 ; Cicéron, *loc. cit.*

4. Il y en a eu trois, émanant de trois Porcius différents ; Cicéron ne laisse aucun doute à cet égard. « *Leges Porciæ, quæ tres sunt trium Porciorum...* » (*loc. cit.*). Cependant dans certains cas on les réunit sous le nom de *lex Porcia* (Tite-Live, *loc. cit.*). Sur cette matière Lange, *Kleine Schriften*, t. I, p. 342 et s., *De legibus Porciis commentationes duo*.

Tite-Live, lorsqu'il nous affirme qu'elles ne comportaient contre leur contempteur d'autre sanction qu'un blâme formel¹. Les *leges Porciæ* furent, paraît-il, plus sévères et ce fut même l'unique innovation qu'elles apportèrent². Furent-elles mieux observées ? On en peut douter, car C. Gracchus jugea nécessaire de faire voter une nouvelle loi sur le même sujet (631)³.

Affaires portées directement devant le peuple. — Quoi qu'il en soit, la multiplicité même de ces lois établit que la provocation a été, à toute époque, considérée comme un des droits essentiels du citoyen romain. Mais constituait-elle le seul cas où le peuple fût appelé à statuer en matière judiciaire ? En d'autres termes la compétence judiciaire du peuple n'existait-elle que comme second degré ou bien lui permettait-elle de juger en premier et dernier ressort ? Il est nécessaire, à notre sens, de distinguer : le droit de *provocatio* nous apparaît comme l'origine et la source de tous les pouvoirs des comices en fait de justice criminelle ; mais le moment vint vite où les magistrats, certains de voir leur décision frappée d'appel, préférèrent remettre immédiatement la cause au peuple ; ce qui tend à le prouver, c'est que, dans nombre de cas, nous voyons fonctionner les comices judiciaires sans qu'il soit question d'une décision quelconque d'un magistrat. D'ailleurs, dans la plupart des circonstances dont le souvenir nous est resté, c'est l'accusateur qui poursuit la réunion des comices ; en

1. « *Porcia lex... gravi poena, si quis verberasset necassetve civem romanum, sanxit; Valeria lex, cum eum, qui provocasset, virgis cædi securique necari vetuisset, si quis adversus ea fecisset, nihil ultra quam improbe factum adjecit* » (Tite-Live, loc. cit.).

2. « *Neque vero leges Porciæ... quicquam præter sanctionem attulerunt novi* » (Cicéron, loc. cit.).

3. « *C. Gracchus legem tulit ne de capite civium romanorum injussu vestrum [populi] judicaretur* » (Cicéron, *Pro Rabirio*, IV, 12).

eût-il été ainsi, si l'accusé avait déjà été frappé d'une condamnation ? ne serait-ce pas à lui qu'aurait incombé le soin de s'adresser au préteur ou au consul pour obtenir la révision de son procès ? Enfin nous avons en ce sens le témoignage de Cicéron¹ : « *Ut ter ante magistratus accuset quam multam irroget aut judicet* ». Si ce dernier mot semble bien s'appliquer au cas où le magistrat prononce lui-même, sauf la provocation, le sens d'*irroget* est plus précis encore : il s'agit là d'un simple réquisitoire ; le magistrat *propose* d'appliquer une peine ; à la vérité son influence est grande encore, puisque le peuple ne statue que par oui ou par non et ne saurait ni reconnaître de circonstances atténuantes, ni changer la peine.

En somme nous estimons que le principal effet du droit de *provocatio* fut d'amener les magistrats à ne plus guère prononcer de condamnations capitales et à soumettre immédiatement au peuple les affaires qui devaient aboutir à une issue semblable.

Procédure des jugements du peuple. — D'assez bonne heure la peine de mort fut remplacée par l'*interdictio aquæ et ignis*, par suite du droit, reconnu à l'accusé, de s'exiler tant que le vote n'était pas terminé².

Quand le magistrat rend un arrêt, c'est, du moins dans les derniers siècles, immédiatement avant l'ouverture des comices qu'il le fait, après par suite les trois *contiones*, où est soutenue l'accusation et présentée la défense³. S'il acquitte, l'affaire est terminée et le peuple n'a pas à intervenir ; s'il condamne, il peut prononcer toute autre peine

1. *Pro domo*, 17.

2. Polybe, VI, 14.

3. Cicéron, *Pro domo*, 17. Voir chapitre IV, p. 146.

que celle qu'il avait indiquée primitivement, soit en la diminuant¹, soit en l'aggravant².

L'*intercessio* pouvait naturellement se produire ici comme ailleurs; on en citerait des exemples multiples: le plus célèbre est sans aucun doute celui qu'offre le procès de Jugurtha³.

La *tergiversatio*, c'est-à-dire l'abandon de la poursuite par l'accusateur, met fin à l'assemblée et emporte absorption de l'accusé⁴.

Si, pour l'une de ces causes, ou pour toute autre, les comices étaient interrompus, l'affaire était terminée et toutes les formalités remplies non avenues⁵. Ajoutons que la même accusation ne pouvait être reprise par les mêmes hommes agissant en la même qualité⁶.

Départ de la compétence judiciaire entre les centuries et les tribus. — Il est clair qu'à l'origine les comices centuriates avaient une compétence absolue et exclusive pour tous les ordres de délits soumis à la *provocatio*. De bonne heure toutefois, les tribus semblent la leur avoir disputée, parfois avec succès ainsi qu'on peut l'induire de l'histoire légendaire de Coriolan, et surtout de ce qui nous est dit d'une loi de L. Junius Brutus et Sp. Icilius qui auraient

1. Tite-Live, II, 52.

2. Tite-Live, XXVI, 3.

3. Salluste, *Jugurtha*, 33 et 34.

4. Tite-Live, XLIII, 16, *in fine*.

5. Cicéron, *Pro domo*, 17: « *Denique etiam si qua res illum diem aut auspiciis aut excusatione sustulit, tota causa judiciumque sublatum est* ».

6. « *Postea tribuni plebis intercesserunt ne iidem magistratus, in eodem magistratu, perduellionis bis eundem accusarent; itaque, actione mutata, iisdem accusantibus, multa inrogata, populus eum damnavit æris gravis CXX millibus* ». (*Scholia Bobiensia, in oratione in Clodium et Curionem*, V, 4, éd. Orelli, p. 337). — V. Mommsen, *Staatsrecht*, t. III, 1, p. 357; trad. t. VI, 1, p. 407.

soumis aux comices tribules certaines causes capitales¹.

Ce qui est certain, c'est que la loi des XII Tables réserva aux centuries la connaissance exclusive des procès pouvant entraîner la peine de mort; et il ne paraît pas avoir été législativement dérogé à cette disposition². Il faut remarquer que les procès devant aboutir à des peines corporelles étaient régis par la même règle et que, suivant toute apparence, il en était de même de ceux qui pouvaient entraîner la perte du droit de cité³. Pour ceux-ci il ne saurait guère en être autrement, si l'on en croit Cicéron lorsqu'il nous dit que cette déchéance ne pouvait être prononcée que du consentement, au moins forcé, de celui qu'elle atteignait⁴; il s'ensuit que, en matière judiciaire, elle ne pouvait résulter que de l'exil volontaire de l'accusé, obligé à cette mesure par l'*interdictio aquæ et ignis*⁵ : il s'agit donc d'une affaire capitale.

1. Denys, VII, 17.

2. Cicéron, *De legibus*, III, 19: « *Tum leges præclarissimæ de duodecim tabulis tralatae duæ;..... altera de capite civis rogari nisi maximo comitiatu vetat* ». Ibid., 4: « *De capite civis nisi per maximum comitiatum, ollosque quos censores in partibus populi locassint, ne ferunto* ». *Pro Sextio*, 30: « *Cum et sacratis legibus et XII Tabulis sancitum esset ut neque privilegium irrogari liceret, neque de capite, nisi comitiis centuriatis, rogari.....* » V. aussi *ibid.*, 34 et *de Republ.*, II, 36.

3. Cicéron, *In Verrem*, II, 1, 5: « *De jure enim libertatis et civitatis suum pulat [populus] esse judicium et recte putat* ». Paul, *Sentences*, V, 26, 1.— *Digeste*, L. XLVIII, t. VI, l. 7.— En ce sens Mommsen, *Staatsrecht* et traduction, *loc. cit.*

4. Cicéron, *Pro domo*, 29: « *Civitatem vero nemo unquam ullo populi jussu amittet invitus* ».

5. Cicéron, *ibid.*, 30: « *Qui erant rerum capitalium condemnati, non prius hanc civitatem amittebant, quam erant in eam recepti quo vertendi, id est mutandi soli venerant: id autem ut esset faciendum, non ademptione civitatis, sed tecti et aquae et ignis interdictione faciebant* ». Mais il faut remarquer que Cicéron plaide sa propre cause et qu'il cite même des exemples constituant des infractions à la règle posée par lui; il est vrai qu'il les critique comme inconstitutionnels. Mais il n'en résulte pas moins que ce n'était pas l'avis de tous.

Quant aux amendes, une loi *Terminia Tarpeia*¹ autorisa les magistrats à les prononcer en dernier ressort, mais seulement jusqu'à concurrence d'un taux dit *multa suprema* et s'élevant à 3.020 as ; ce chiffre résultait de la transformation en argent de l'amende primitive qui était fixée, au maximum, à 30 bœufs et deux moutons². Au-dessus de cette somme, il y avait lieu à une *provocatio*, mais elle était portée devant les tribus.

Le domaine des comices centuriates se trouve d'ailleurs très nettement défini par Cicéron³ et, s'il est possible de considérer comme capitales les peines corporelles ou purement infamantes, qui atteignent directement l'individu, il ne saurait en être de même des amendes qui ne frappent que sa fortune.

En principe la décision du peuple était irrévocable. Cependant une restriction est nécessaire : ce qu'il a fait, il peut le défaire ; une loi peut rétablir le condamné dans sa situation primitive⁴. C'est l'application toute naturelle du principe reconnu par les XII Tables de la force légale de la dernière volonté exprimée par le peuple.

§ 3. — Compétence législative.

Compétence législative des centuries et des tribus. — Nous avons déjà eu l'occasion d'étudier les origines des pouvoirs des centuries à cet égard. Quelque théorie que

1. Ou *Aternia Tarpeia* (454).

2. Denys, X, 50 ; Aulu-Gelle, X, 1 ; Festus, vv. *Ovibus* et *peculatus* (éd. Mueller, p. 202 et 237).

3. Cicéron, *De legibus*, III, 4 et 19. V. *suprà*.

4. Cicéron, *Pro domo*, 28 ; *De legibus*, III, 19 ; *Pro Sulla*, 22. Dans ce dernier passage, Cicéron semble critiquer la *restitutio* demandée en faveur de Sulla, mais peu importe.

l'on admette au sujet de leur existence sous la royauté, il est constant qu'ils étaient en vigueur dès l'établissement de la République. A cette époque les comices centuriates seuls avaient la puissance législative. En cette matière leur décision était la seule qui pût obliger le peuple entier. Il en résultait une prépondérance à peu près absolue des classes riches. Aussi les chefs de la plèbe ne poursuivirent-ils aucun but avec plus d'ardeur que la reconnaissance aux tribus d'un pouvoir égal à celui des centuries. Plusieurs lois en témoignent, ainsi que des résistances que cette innovation rencontra. Les lois Valeria Horatia (305), Publilia (445) et Hortensia (468) vinrent successivement la consacrer sans que l'on puisse déterminer les prescriptions exactes de chacune d'entre elles et les divergences qui pouvaient les distinguer les unes des autres. Après la dernière, les objections semblent avoir cessé et le nouveau système avoir régulièrement fonctionné. Nous avons vu cependant ¹ que Sylla tenta, mais sans succès durable, de revenir aux règles primitives en retirant aux tribus les pouvoirs qui, en vertu de ces lois, leur avaient été reconnus ².

A la différence de ce qui eut lieu en matière électorale et judiciaire, il ne semble pas qu'on ait fait ici de départ entre les diverses réunions de peuple. Il paraît bien que l'on pouvait indifféremment s'adresser pour le vote d'une loi soit aux centuries, soit aux tribus. A ce point de vue, le silence de Cicéron, au cours du troisième livre du *Traité des lois*, peut sembler significatif, car il insiste d'autre

1. Chapitre II, § 2, p. 117.

2. Nous n'avons pas à rechercher, dans ce travail exclusivement consacré aux centuries, si les lois susdites visent les comices par tribus ou le simple *concilium plebis* (sur ce point, Mommsen, *Römische Forschungen*, t. I, p. 150 et s.). Il nous suffit que l'assemblée centuriate ait dû partager ses pouvoirs avec une autre ou avec d'autres.

part sur la nécessité de conserver aux centuries les pouvoirs qui leur appartenaient encore exclusivement, surtout en ce qui concerne les jugements et les *privilegia*¹.

L'usage² toutefois introduisit quelques exceptions : c'est ainsi que la *lex de potestate censoria*³ et la *lex de bello indicendo*⁴ étaient exclusivement réservées aux centuries. Dans un autre ordre d'idées, il en était de même des lois concernant spécialement et uniquement un citoyen (*privilegia*)⁵.

Enumération des questions réservées aux comices. — Quels étaient donc ces pouvoirs exercés indifféremment par les assemblées du peuple ? Il faut en exclure tout ce qui se réfère à l'administration et qui, bien entendu, est réservé au sénat et aux magistrats. Mais ce n'est pas tout : ceux-ci avaient un pouvoir propre très étendu ; ils pouvaient par exemple poser des règles dont l'observation était obligatoire pendant la durée de leur magistrature ; les édits des préteurs constituent l'application la plus connue de cette faculté. En somme, le cas ordinaire était la compétence du sénat ou du magistrat et c'est par suite par voie d'énumération qu'il convient d'indiquer les circonstances où les comices avaient normalement à intervenir⁶.

1. Cicéron, *De legibus*, III, 4 et 19 ; voir *suprà*.

2. En ce sens Mommsen.

3. Cicéron, *de lege agraria*, II, 11. « *Cum centuriata lex censoribus ferebatur* ».

4. V. *infra*.

5. Contrairement à notre manière de voir, on a souvent admis des distinctions entre les pouvoirs législatifs des tribus et ceux des centuries. Spécialement on a soutenu que les affaires extérieures étaient portées devant celles-ci et les affaires intérieures devant les premières (En ce sens, Huschke ; Rein, *op. cit.*, *comitia*, p. 535, Rubino, t. I, p. 260 et s. ; et, pour l'époque ancienne du moins, Karlowa, p. 83). Mais on n'apporte pas de preuve à l'appui de cette distinction et les traités de paix et d'alliance étaient souvent soumis aux tribus.

6. Il y a lieu de rappeler qu'en droit les comices étaient omnipotents,

On peut citer les cas suivants¹ :

Collation et retrait du droit de cité.— Cicéron nous dit à diverses reprises que ce droit ne peut être retiré que par les centuries et encore avec des ménagements particuliers et sous la forme d'*interdictio aquæ et ignis*². Seulement son affirmation n'a pas ici une valeur indiscutable ; c'est en effet sa propre cause que Cicéron défend en soutenant cette théorie ; et il n'est préoccupé que de découvrir les raisons juridiques qui, dès l'origine, ont frappé d'invalidité la sentence qui l'a atteint ; en plusieurs cas, il est obligé pour cela d'attaquer des actes accomplis en violation des règles qu'il pose ; il est vrai qu'ils émanaient de Sylla et de Clodius et qu'il est permis de supposer par suite que des scrupules constitutionnels bien étroits n'avaient pas présidé à leur accomplissement. On ne peut d'ailleurs tirer un argument formel de ce que Tite-Live³ nous parle d'une décision de la plèbe en cette matière. En résumé, il nous paraît que Cicéron soutenait la théorie strictement constitutionnelle, mais que sans doute elle avait été atteinte par de nombreuses dérogations. En tous cas, il ne semble pas douteux que le peuple seul fût ici compétent.

Collation et retrait du droit de vote.— C'est du moins ce qui résulte d'un passage de Tite-Live⁴. Mais c'est là une

sauf la nécessité de l'*auctoritas patrum* (Voir chapitre V) et qu'ils pouvaient par suite empiéter, pourvu qu'un magistrat ou un tribun le demandât, sur les attributions des autres pouvoirs. Nous n'exposons ici que ce qui se passait en pratique.

1. Nous suivons presque textuellement l'énumération de Mommsen (*Staatsrecht*, t. III, 1, p. 328 et s. ; trad. t. VI, 1, p. 372 et s.).

2. V. *suprà*, p. 130. Spécialement *Pro Sextio*, 34 : « *Non posse quemquam de civitate tolli sine iudicio ; de capite non modo ferri, sed ne iudicari quidem posse, nisi comitiis centuriatis* ». Ferri opposé à *iudicari* s'applique évidemment à une loi.

3. XXVI, 33.

4. XLV, 15 : « *Negabat Claudius suffragiū lationem injussu populi cen-*

théorie exposée par le censeur Claudius, à l'encontre des innovations que voulait introduire son collègue Sempromius Gracchus au détriment des affranchis. Le premier prétendait même retirer aux censeurs le droit de faire passer un citoyen d'une tribu dans une autre. C'était là une exagération manifeste. Il est constant que ces magistrats ont toujours eu le droit d'exclure de leur division ceux qu'ils jugeaient indignes et de les reléguer dans une des moins estimées¹. Mais l'exclusion pure et simple de toutes les tribus et les centuries excédait sans doute leur compétence.

Réglementation des emplois publics et des pouvoirs des magistrats.— Il est nécessaire de tenir compte ici de la grande latitude laissée au Sénat spécialement en ce qui concerne les proconsuls, propréteurs et autres personnages exerçant leurs charges en province. Le peuple n'intervenait qu'exceptionnellement, et le plus souvent sans doute sur l'initiative des tribuns et par suite sous forme de comices tributes.

Rescision des décisions définitives du peuple ou des magistrats.— C'était là un droit dont l'exercice était avec raison considéré comme dangereux² ; il portait atteinte à l'autorité de la chose jugée.

Règlement des droits et devoirs des citoyens en matière

sorem cuiquam homini, nedum ordini universo adimere posse. Neque enim, si tribu movere posset, quod sit nihil aliud quam mutare jubere tribum, ideo omnibus 35 tribus emovere posse, id est civitatem libertatemque eripere ».

1. Entre nombre d'autres exemples, on peut citer celui de Livius Salinator qui rangea parmi les *ærarii* le peuple entier à l'exception d'une seule tribu (Liv. XXIX, 37).

2. Cicéron, *Pro Sulla*, 22, 63 « *Cæcilius... si id promulgavit, in quo res judicatas videbatur voluisse rescindere, ut restitueretur Sulla, recte reprehendis ; status enim reipublicæ maxime judicatis rebus continetur.* »

publique et privée. — Nous avons vu déjà une application particulièrement délicate de cette disposition.

Règlement de la forme et de la compétence des assemblées du peuple. — Les exemples les plus remarquables sont assurément les lois qui donnèrent force légale aux décisions des tribus. On trouve ici la preuve que les comices possédaient non seulement le pouvoir législatif, mais aussi le pouvoir constituant lui-même ¹. Nous avons déjà remarqué que l'on chercha parfois à limiter la liberté des comices futurs. Mais, en vertu de l'axiome que la dernière résolution du peuple faisait loi, cette limitation ne pouvait aboutir qu'à la nécessité d'une décision formelle du peuple en portant abrogation. Encore ne considérait-on pas toujours cette formalité comme indispensable et le simple résultat contraire d'un vote sembla-t-il parfois suffisant à certains pour constituer une abrogation tacite.

Décisions législatives visant particulièrement un ou plusieurs individus. — C'est là ce que l'on appelait le *privilegium*. Le vote en était essentiellement réservé aux centuries par une disposition expresse de la loi des XII Tables ².

Libération personnelle d'une obligation légale. — En principe et en droit du moins, c'est au peuple qu'il appartenait de se prononcer à ce sujet ³, et, comme il s'agit manifeste-

1. Sauf toujours la nécessité de certaines sanctions (Voir Chapitre V).

2. Cicéron, *De legibus*, III, 4 et 19. L'auteur semble d'abord proscrire absolument le *privilegium* ; mais très nettement il indique ensuite qu'il peut être voté par les centuries : la première disposition doit être considérée comme une règle générale admettant des exceptions « *Privilegia ne irroganto* » (III, 4). « *Tum leges præclarissimæ de duodecim tabulis tralatæ duæ : quarum altera privilegia tollit.... In privatos homines leges ferri noluerunt (maiores) ; ...ferri de singulis nisi centuriatis comitiis noluerunt* ». Cette dernière phrase ne laisse aucun doute.

3. Asconius, *In Cornel.*, 91 (Ed. Orelli, p. 57) : « *Cornelius... promulgavit... legem ne qui[s] nisi per populum legibus solveretur, quod antiquo jure erat cautum ; itaque in omnibus senatus consultis, quibus aliquem le-*

tement d'un *privilegium*, c'est aux comices par centuries que revenait la décision. Mais il résulte des indications qui nous sont données¹ que l'intervention du peuple était peu à peu tombée en désuétude et que le sénat avait usurpé le droit d'accorder ces libérations².

Abandon gratuit de propriétés publiques, foncières ou autres. — Aucun magistrat, non plus que le sénat lui-même, n'avait le droit de consentir un tel abandon. Nous admettons toutefois, et c'est là une nécessité, qu'il n'en était pas ainsi pour les objets mobiliers de faible valeur et peut-être pour tous, sauf ceux qui faisaient partie d'un ensemble important.

Décisions relatives aux affaires extérieures. — A l'origine, c'étaient les magistrats, et spécialement les consuls, qui, sous la direction du sénat, étaient exclusivement chargés de la conduite de ces affaires. Peu à peu, le peuple empiéta sur cette compétence des magistrats, et, dans les derniers siècles de la République, les traités devaient lui être soumis en vertu de sa souveraineté³. Exceptionnellement, à toute époque, les comices centuriates semblent avoir eu le droit exclusif de déclarer la guerre en votant

gibus solvi placebat, adjici erat solitum ut de ea re ad populum ferretur ; sed paulatim ferri erat desitum, resque jam in consuetudinem venerat ut postremo ne adjiceretur quidem in senatusconsultis de rogatione ad populum ferenda ».

1. *Ibid.*

2. Mommsen parle ensuite du droit qui aurait appartenu aux comices d'introduire les procès de *perduellio* en nommant des *duoviri perduellionis*, mais ce n'est pas là introduire le procès, mais bien procéder à une élection de magistrats temporaires et spéciaux ; celui qui introduit le procès, c'est celui qui provoque la nomination des *duoviri*.

3. Polybe, IV, 14 ; Salluste, *Jugurtha*, 39 : « *Senatus, ita uti par fuerat decernit suo atque populi injussu, nullum potuisse foedus fieri* ». Il est vrai que le traité était désavantageux ; mais il fallait bien cependant que la raison donnée fût vraisemblable.

la *lex de bello indicendo*. Il est vraisemblable que cette loi pouvait, en principe et en vertu des lois Valeria, Publilia et Hortensia, être votée également par les tribus ; mais il était sans doute d'usage d'en saisir les centuries, car les exemples que nous connaissons¹ se réfèrent tous à une décision de cette assemblée. D'ailleurs le consentement du peuple était obligatoire, car, lors de la guerre de Philippe, la loi ayant été repoussée, on dut la représenter aux centuries, afin de pouvoir commencer les hostilités². On voit que rien n'empêche ici, comme en matière judiciaire, de saisir les comices d'une question qu'ils ont déjà tranchée et de leur demander de prendre une résolution contraire. Le fait est d'autant plus probant que la proposition fut faite deux fois par le même consul et à très court intervalle.

Tels sont les cas dans lesquels l'intervention du peuple était légalement requise. Il pouvait évidemment d'ailleurs se réserver, par une loi spéciale, certaines prérogatives qui appartenaient en principe soit au sénat, soit aux magistrats, ou empiéter, par une dérogation tacite, sur le domaine de ceux-ci. Mais l'exercice de cette faculté devait être rare. Plusieurs obstacles venaient en effet l'entraver. Les principaux résultaient de l'éventualité d'une *intercessio*, et, d'autre part, de l'impossibilité pour le peuple de se saisir d'une affaire s'il n'était convoqué pour la résoudre par un magistrat compétent³. Enfin, dans nombre de cas,

1. Par exemple, à propos de la guerre contre les Véliens (Tite-Live, IV, 30) ; de la guerre contre Philippe (Tite-Live, XXXI, 6 et s.) ; de la guerre contre Persée (Tite-Live, XLII, 10), etc.

2. Tite-Live, XXXI, 6 et s. Mommsen remarque que cette intervention nécessaire du peuple est moins importante qu'elle ne le paraît au premier abord, les Romains se laissant en général attaquer ou prétendant l'avoir été.

3. Cette dernière observation est évidemment sans application aux comices

on aurait cru commettre un sacrilège en portant atteinte aux prérogatives de l'un des pouvoirs de l'État. En fait l'action des comices, au moins des comices centuriates, se trouvait donc limitée aux cas où leur intervention était indispensable ; et, dans ces cas mêmes, elle était loin, comme nous l'exposerons au cours d'un prochain chapitre, de s'exercer librement et sans entraves.

tribunes : les tribuns ne se faisaient pas faute de les réunir en vue de telles résolutions.

CHAPITRE IV

TENUE ET FONCTIONNEMENT DES COMICES.

La plupart des règles et des formalités, auxquelles sont soumises les assemblées centuriates, sont communes aux comices législatifs, judiciaires et électoraux. La description peut donc en être faite indistinctement, sauf à relever à l'occasion de chaque phase ce qu'elle peut présenter de particulier pour les jugements, les élections et le vote des lois.

Comices, *concilium* et *contio*. — Avant d'entreprendre un exposé du fonctionnement de l'assemblée, il est indispensable de définir nettement les comices : ils sont essentiellement une réunion du peuple tout entier, dans laquelle celui-ci a une résolution à prendre et qui doit être tenue suivant des règles strictement établies. En l'absence de l'une de ces conditions, il n'y a plus comices : si une partie seulement du peuple est présente, elle ne forme qu'un *concilium*, ce qui n'implique pas d'ailleurs qu'elle n'ait aucune autorité ; si l'on n'est pas appelé à émettre un vote, il y a simplement *contio* ; celle-ci est en somme une discussion publique, qui n'a en réalité aucun caractère officiel. Les citoyens qui y assistent se placent au hasard et sans ordre. Aucune règle ne semble s'imposer à celui qui tient la *contio* et qui peut sans doute être un magistrat quelconque¹.

1. « *Is qui non universum populum sed partem aliquam esse jubet, non*

Convocation des comices et formalités préliminaires. —

Les comices centuriates se réunissent sur une convocation, qui, en principe, ne peut émaner que d'un magistrat ayant le *jus agendi cum populo* et revêtu de l'*imperium* ¹. Le plus généralement c'est un des consuls qui les assemble et les préside. Il semble même qu'ils aient eu, sauf le cas d'interrègne, le droit exclusif de procéder à l'élection des consuls, préteurs et censeurs. C'est une conséquence de ce principe qu'un magistrat égal ou supérieur à celui qui devait être élu pouvait seul présider à l'élection. Les deux consuls s'entendaient pour désigner celui d'entre eux à qui serait dévolue la présidence de ces comices, ou tiraient au sort pour savoir à qui elle reviendrait ².

Le dictateur pouvait bien entendu tenir les comices ; il en était de même du maître de la cavalerie, vraisemblablement en vertu de la délégation générale qui lui était faite des pouvoirs de son chef.

L'interroi était, sans aucun doute possible, pleinement capable de le faire aussi, au moins en matière électorale ; sa mission principale, pour ne pas dire unique, était en effet de faire élire le roi à l'origine et plus tard les magistrats supérieurs.

Il va de soi que les *decemviri legibus scribendis* et les *tribuni militares consulari potestate*, qui ont, à certaines

comitia sed concilium edicere jubet » (Lælius Felix, dans Aulu-Gelle, XV, 27). « *Ex his verbis Messalæ manifestum est aliud esse « cum populo agere », aliud « contionem habere ».* Nam « *cum populo agere.* » est *rogare quid populum, quod suffragiis suis jubeat aut vetet* ; « *contionem* » autem « *habere* » est *verba facere ad populum sine ulla rogatione* » (Aulu-Gelle, XIII, 16 [ou 15, deuxième partie]).

1. Voici la liste laissée par Cicéron (*de legibus*, III, 4), de ceux qui ont ce pouvoir : « *Cum populo patribusque agendi jus esto consuli, prætori, magistro populi equitumque eique quem produnt patres consulum rogandum causa* ».

2. Tite-Live, XXIV, 10, 2 ; XXXV, 6, 1 et 20, 2 ; XL, 17, 8 ; etc.

époques, remplacé les consuls, avaient à ce point de vue les mêmes pouvoirs que ceux-ci.

Enfin il résulte d'un passage de Varron ¹, que les censeurs et les questeurs étaient parfois appelés à exercer le même droit. Pour ces derniers, c'est apparemment sur l'ordre des consuls ou des préteurs et par délégation de leurs pouvoirs, puisqu'ils n'avaient pas l'*imperium*. D'ailleurs ils devaient dans ce cas donner à la convocation des citoyens une forme particulière en indiquant qu'elle avait lieu en vue des comices, car elle ne pouvait être faite valablement par eux dans un autre but. La délégation de pouvoirs dont ils étaient ainsi l'objet pouvait sans doute être faite à d'autres magistrats inférieurs ².

1. *De lingua latina*, VI, 90 : « *Circum muros mitti solitus quomodo inciteret populum in eum locum unde vocari posset ad contionem, non solum ad consules et censores, sed etiam quaestores* ». *Ibid.*, 93 : « *Sed ad comitia tum vocatur populus ideo quod alia de causa hic magistratus [quaestor] non potest exercitum urbanum convocare; censor, consul, dictator, interrex potest, quod censor exercitum centuriato constituit quinquenalem....* ». V. aussi, pour les questeurs, Tite-Live, III, 24 et Denys, VIII, 77 (jugement de Spurius Cassius).

2. Voir en ce sens Aulu-Gelle, VII(VI), 9 ; mais il s'agit des comices tributes. On a cité (Rein, *Comitia*, p. 538) en faveur de notre opinion les passages suivants : « *Tum Sempronius (il était tribun de la plèbe) perduellionis se judicare Cneio Fulvio dixit diemque comitiis a C. Calpurnio, praetore urbis, petiit* » (Tite-Live, XXVI, 3). — P. Rutilius (également tribun de la plèbe) *utrique censori perduellionem se judicare pronuntiavit* » (Tite-Live, XLIII, 16). — « *Proficiscar eo quo me jam pridem vocat populus romanus. De jure enim libertatis et civitatis suum putat esse judicium et recte putat* » (Cicéron, *In Verrem*, II, I, 5). Mais, ni pour Sempronius, ni pour Rutilius, ni pour Cicéron, il ne s'agit de convoquer ou de tenir les comices, mais seulement de porter une accusation devant le peuple : Sempronius demande même au préteur de faire la convocation. Si d'ailleurs il est un personnage officiel qui ne pût certainement pas convoquer les comices centuriates, c'était le tribun ; et, quant à Cicéron, édile curule désigné, il n'était pas encore en fonctions. Et, de ce que Tite-Live (XLIII, 16) termine le récit de l'incident, soulevé par Rutilius, par cette phrase : « *Absoluto Claudio, tribunus plebis negavit se Gracchum morari* », on ne peut même en aucune façon conclure que le tribun présidait l'assemblée s'il ne pouvait la convoquer. Cela signifie simplement

Il est assez difficile de comprendre dans quels cas les censeurs avaient à tenir les comices. Varron fait probablement simplement allusion aux opérations du cens lui-même. En ce qui les concerne, son assertion n'est d'ailleurs qu'incidente et il ne convient pas vraisemblablement d'y attacher une trop grande importance, d'autant plus que Cicéron ne les mentionne pas dans la liste qu'il donne de ceux qui peuvent *agere cum populo* ¹ ; il est vrai qu'il ne parle pas non plus des questeurs, mais il n'entendait, suivant toute apparence, énumérer que ceux qui pouvaient agir de leur propre chef.

Le préfet de la ville ne nous est indiqué comme ayant convoqué et présidé les comices qu'une seule fois, lors de l'élection des premiers consuls ² ; encore est-il très vraisemblable que Lucrétius, qui exerçait ces fonctions, avait été, après l'expulsion de Tarquin, désigné comme *interrex*, et que c'est en cette qualité qu'il fut appelé à tenir l'assemblée.

Il va de soi que les magistrats qui n'ont compétence qu'en dehors de Rome (proconsuls, etc.) ne peuvent convoquer les assemblées alors même qu'ils auraient l'*imperium*.

La convocation doit avoir lieu un certain temps à l'avance, sauf sans doute, en cas d'urgence, pour les comices électoraux. Il est probable que le délai ainsi imposé n'a pas toujours été le même ; il ne constituait d'ailleurs qu'un

qu'il abandonne l'accusation : c'est la *tergiversatio*, qui met fin au procès sans qu'il soit nécessaire que l'accusateur soit président. Le cas cité par Aulu-Gelle (VI [VII], 9 ; ne pas confondre avec celui qui est cité au début de la note), d'après Valerius Antias : « *Denique Licinius, tribunus plebis. perduellionis ei diem dixit et comitiis diem a M. Marcio prætore peposcit* », rentre dans le même ordre d'idées que les précédents.

1. *De legibus*, III, 4. V. *suprà*, p. 141, n. 1.

2. Tite-Live, I, 60.

minimum. Dans les derniers siècles, il était d'un *trinum nundinum*¹. On n'est pas absolument fixé sur la durée de ce laps de temps. Tout dépend évidemment de l'interprétation que l'on donne au mot *nundinum*, qui a la même valeur que *nundinæ*; mais ce dernier mot a un double sens : tantôt il désigne les jours de marchés, qui revenaient tous les neuf jours ; tantôt l'espace compris entre deux marchés consécutifs soit huit jours. Si l'on accepte ce second sens, l'expression *trinum nundinum* désignera un délai fixe de trois fois huit jours, soit vingt-quatre jours au total² ; si l'on adopte le premier, elle signifiera qu'il fallait laisser passer trois jours de *nundines* entre la convocation et la réunion³, ce qui s'expliquerait parce que c'était à ces jours que se tenaient les marchés et que l'affluence était la plus grande à Rome : le délai minimum aurait alors varié de 17 à 24 jours, suivant que la convocation aurait été faite le jour même d'une *nundine*, le lendemain ou à une autre date⁴.

Quoi qu'il en soit, il est donc certain, et c'est là le point important, que le peuple était averti assez longtemps à l'avance du jour des comices⁵. L'objet lui en était éga-

1. Sur cette expression, Mommsen, *Staatsrecht*, t. III, 1, p. 375, n. 2 ; trad. t. VI, 1, p. 430, n. 5. Tite-Live (II, 35), parle déjà du *trinum nundinum* pour l'élection des décemvirs ; et Denys (VII, 58) pour le procès de Coriolan.

2. Sic Mommsen, *Staatsrecht*, t. III, 1, p. 376 ; trad. t. VI, 1, p. 430.

3. C'est, semble-t-il, en ce sens que Macrobe (*Saturnales*, I, 16) écrit : « Unde etiam mos tractus ut leges trinundino die promulgarentur ».

4. On a parlé d'un délai de 30 jours ; mais alors que signifie l'expression *trinum nundinum* ? Sur l'importance de la convocation, Lange, *Die Promulgatio trinum nundinum*, dans les *Kleine Schriften*, t. II, p. 214 et s.

5. Mommsen (*Staatsrecht*, t. III, 1, p. 377 ; trad., t. VI, 1, p. 432) pense que le Sénat pouvait dispenser de l'observation de ce délai, et il en donne comme preuve que Tite-Live fait fréquemment ordonner par le Sénat la convocation des comices « *primo quoque tempore* » ou « *die* » (par exemple Tite-Live, XLII, 30). Il semble que c'est donner une bien grande portée

lement indiqué, ainsi que le nom du président ; s'il s'agissait d'une loi le texte en était publié en même temps. Convocation et publication étaient lues à haute voix puis affichées¹.

Pour les comices électoraux, les candidats devaient, dans le dernier état des choses, venir s'inscrire chez le président. Mais il ne semble pas avoir été exigé que cette inscription précédât la convocation et fût publiée avec elle² ; cette manière de procéder aurait eu l'inconvénient d'exclure les candidats qui se fussent laissés surprendre par une convocation hâtive³ : Il est plus probable qu'un délai leur était imparti pour se faire connaître⁴ et que leurs noms étaient publiés lorsqu'il était expiré. D'après une règle, qui ne date que des derniers temps de la République⁵, cette inscription n'était permise qu'aux candidats présents à Rome et non revêtus de l'*imperium*⁶. Il paraît

à ces mots qui peuvent signifier simplement « le premier jour que les lois permettent ».

1. Madvig, p. 266 ; Mommsen, *Staatsrecht*, t. III, 1, 371 ; trad. t. VI, 1, p. 424 ; Karlowa, p. 394. Un passage d'Appien (*De bellis civilibus*, I, 29) a donné à penser que des dispositions spéciales avaient été adoptées pour faire connaître la convocation dans toute l'Italie (Madvig, p. 265). Cela est vraisemblable ; en tous cas Auguste a dû le faire lorsqu'il a tenté d'établir le vote par écrit. Remarquons seulement qu'Appien ne le dit pas : il raconte seulement qu'Apuléius prit des mesures particulières pour attirer les Italiens à une certaine assemblée, ce qui se comprend puisque ce tribun était un partisan de Marius et ne pouvait par suite que gagner à leur présence.

2. Contre Mommsen, *Staatsrecht*, t. III, 1, p. 370.

3. Il est vrai que cet arbitraire du président s'accorderait assez bien avec les pouvoirs étendus qui lui étaient conférés et que d'ailleurs les candidatures étaient en fait décidées longtemps d'avance.

4. Il est certain qu'il y avait un délai de rigueur. Salluste, *Catilina*, 18 : « *Catilina... prohibitus erat consulatum petere, quod intra legitimos dies profiteri nequiverit.* »

5. On en trouverait, entre autres, une preuve dans Tite-Live, XXIV, 9.

6. La règle et l'exception que nous signalons plus bas résultent de plusieurs passages : Cesar, *Bell. civ.*, I, 9 ; Cicéron, *ad Atticum*, VIII, 3 ; Appien, *De bellis civilibus*, II, 8 et 25 ; et surtout Suétone, *Cæsar*, 48, 26 et

trait que cette disposition résultait d'une loi votée chaque année¹ ; par une exception expresse, le peuple pouvait dispenser un citoyen de l'observer. César, qui avait vainement demandé cette faveur lors de sa première élection au consulat et qui avait dû renoncer au triomphe pour poser sa candidature, l'obtint sans difficultés sérieuses lorsqu'il brigua pour la seconde fois la même dignité².

Lorsqu'il s'agissait d'un jugement, la convocation indiquait le crime reproché à l'accusé et la peine dont il était passible : le tout était affiché et proclamé. Mais auparavant d'autres formalités étaient exigées ; d'après Cicéron³, les comices devaient en effet être précédés de trois *contiones*, tenues à des jours différents, dans lesquelles le magistrat portait l'accusation et faisait connaître la peine qu'il prononcerait ou requerrait ; puis il fixait le jour du jugement, en respectant le délai du *trinum nundinum*⁴. Ce jour venu, il reprenait et soutenait l'accusation, et le peuple

28. Pour la nécessité d'être *sine imperio*, Suétone, *Cæsar*, 18, argument du mot « *privatus* » ; et surtout 26, argument des mots « *quandoque imperii* », etc. Voir p. 146, n. 2.

1. « *Acciderat autem ut is [Pompeius], legem de jure magistratuum ferens, eo capite quo a petitione honorum absentes submovebat, ne Cæsarem quidem exciperet...* » (Suétone, *Cæsar*, 28). On ne pourrait guère comprendre ces explications si la loi avait été perpétuelle.

2. Textes précités. Suétone, *Cæsar*, 18 : « *Ad triumphum simul consulatumque decessit. Sed cum, edictis jam comitiis, ratio ejus haberi non posset, nisi privatus introisset urbem, et, ambienti ut legibus solveretur, multi contradicerent, coactus est triumphum, ne consulatu excluderetur, dimittere* ». *Ibid.*, 26 : « *Egit [Cæsar] cum tribunis plebis collegam se Pompeio [consuli] destinantibus, id potius ad populum ferrent, ut absenti sibi, quandoque imperii tempus explere cœpisset, petitio secundi consulatus daretur* ».

3. *Pro domo*, 17.

4. Sic Lange, *Römische Alterthümer*, t. II, p. 458. *Contra Rein*, v° *Judicia* ; mais cette dernière opinion n'est guère soutenable en présence des termes formels par lesquels Cicéron consacre la nôtre, dans le texte cité au cours de la note suivante.

statuait, soit que le président rendît d'abord un jugement, soit qu'il remit immédiatement la décision aux centuries, qui devaient délibérer séance tenante et sans renvoi possible à un jour ultérieur ¹.

Les comices ne pouvaient être tenus qu'à certains jours dits, pour cette raison même, *dies comitiales* ². Il paraît que la liste de ces *dies comitiales* a subi diverses modifications, spécialement en ce qui concerne les *nundines*. Ces jours de marchés auraient revêtu des caractères successifs par suite des lois Hortensia (468), Ælia et Fufia ³ (618). Mais nous ne savons pas quel a été l'effet de chacune d'elles, et Macrobe ⁴, qui nous donne ces indications, constate qu'il existait des divergences sur ce point, dès la fin de la République. D'ailleurs chaque année il se produisait des modifications de détail, provenant de la date variable de certaines fêtes ⁵.

Ce qui était plus grave, c'est que les consuls jouissaient du droit d'établir des fêtes, de telle façon qu'il leur était loisible d'empêcher la réunion des comices en transfor-

1. « Cum tam moderata judicia populi sint a majoribus constituta... ne, nisi predicta die quis accusetur; ut ter ante magistratus accuset, intermissa die, quam multam irroget aut judicet; quarta sit accusatio trinum nundinum predicta die, qua die judicium sit futurum;... denique etiam, si qua res illum diem, aut auspiciis aut excusatione, sustulit, tota causa judiciumque sublatum est » (Cicéron, *loc. cit.*).

2. Varron, *de lingua latina*, VI, 29 : « Comitiales dies dicti quod tum ut coiret populus constitutum est ad suffragium ferendum, nisi si quæ feriæ conceptæ essent propter quas non liceret ». Macrobe, *Saturnales*, I, 16 : « Comitiales sunt quibus cum populo agit licet ».

3. Les lois Ælia et Fufia sont deux lois distinctes (Cicéron, *Pro Sextio*, 15). Sur ces lois, Lange, *De legibus Ælia et Fufia commentatio*, dans les *Kleine Schriften*, t. 1.

4. I, 16. D'après l'opinion à laquelle il s'arrête, les *nundines* auraient été *feriæ* à l'origine et, depuis la loi Hortensia, jours fastes, mais non comiciaux. C'est en ce sens que Granius Licinianus s'expliquerait. César, et c'est là le plus intéressant, était d'avis qu'il ne pouvait y avoir de comices ces jours-là.

5. Varron, *loc. cit.*

mant les jours où ils pouvaient être réunis. C'est là ce que Cicéron appelle « *eximere dies comitiales* ¹ ». On conçoit que cet abus de pouvoir ait excité des protestations et que Clodius ait proposé, en 695, une loi ayant pour but de permettre : « *ut omnibus diebus fastis legem ferre liceret* ² ; » mais, si tant est que cette loi ait été votée, elle n'eut pas une longue durée d'application, car nous voyons P. Cornelius Lentulus Spinther *eximere dies comitiales*, au cours de son consulat, qui est de l'année suivante ³.

Si plusieurs magistrats veulent réunir les comices le même jour, c'est le plus élevé d'entre eux qui a gain de cause ; ainsi ce sera le consul, s'il y en a un en jeu ; sinon, le préteur. Entre magistrats de même dignité, celui qui a le plus anciennement convoqué les comices l'emporte, car son collègue ne peut anéantir la convocation régulièrement faite par lui ⁴. Ces règles ne s'appliquent pas au cas où il s'agit de simples *contiones* : plusieurs de ces dernières assemblées peuvent être tenues simultanément ⁵.

Sans même convoquer lui-même les comices ou même une *contio*, le magistrat supérieur peut empêcher l'effet de la convocation faite par le magistrat inférieur ⁶. L'*intercessio* d'un tribun de la plèbe a la même puissance pour

1. *Ad Quintum*, II, 6 ; *ad familiares*, VIII, 11 ; Appien, *De bellis civilibus*, II, 56.

2. *Pro Sextio*, 15.

3. Cicéron, *Ad Quintum*, II, 6 : « [Lentulus consul] *dies comitiales exemit omnes ; nam etiam Latinæ instaurantur, nec tamen deerant supplicationes. Ita legibus perniciosissimis obsistitur* ».

4. Aulu-Gelle, XIII, 16 (ou 15, suite) : « *Idem Messala... scripsit : consul ab omnibus magistratibus et comitiatum et contionem avocare potest. Prætor et comitiatum et contionem usquequaque avocare potest, nisi a consule. Minores magistratus nusquam nec comitiatum nec contionem avocare possunt. Ea re, qui eorum primus vocat ad comitiatum, is recte agit, quia bifariam cum populo agi non potest* ».

5. *Ibid.* : « *...Multi magistratus simul contionem habere possunt* ».

6. Textes précités.

tous les fonctionnaires¹ et pour toutes les assemblées; quelle qu'en soit d'ailleurs l'importance: c'est ainsi que les tribuns allèrent jusqu'à empêcher les élections consulaires².

Auspices. — Dans la nuit qui précède le jour fixé, les auspices doivent être pris sur le Champ-de-Mars. Ils le sont, en principe, par le président des comices; mais, avant tout, ils doivent l'être par un des magistrats supérieurs de la ville³; si le président est revêtu seulement d'une dignité inférieure, il s'adressera donc au consul ou au préteur, qui, étant collègues, peuvent indifféremment se remplacer l'un l'autre⁴. Quel que soit celui qui a pris les auspices, il ne doit pas rentrer dans l'enceinte du *pomœrium* avant la réunion du peuple, à peine de nullité des opérations ultérieures⁵.

Si les signes sont défavorables, les comices doivent naturellement être remis⁶; s'ils sont favorables, l'assemblée est réunie; mais, tant qu'elle n'est pas terminée, elle peut être arrêtée par de mauvais auspices ou momentanément interrompue par l'*obnuntiatio* c'est-à-dire par la déclara-

1. Cicéron, *De lege agraria*, II, 12, 30; Tite-Live, III, 24; Denys, VIII, 90; etc.

2. Denys, *loc. cit.*

3. Messala, cité par Aulu-Gelle, XIII, 16: « *In edicto consulum, quo edicunt quis dies comitiis centuriatis futurus sit, scribitur ex vetere forma perpetua: ne quis magistratus minor de cœlo servasse velit* ».

4. Messala, *ibid.*; Varron, *de lingua latina*, VI, 91, à propos de comices tenus par un questeur: « *Auspicio orando sede in templo auspicii, dum aut ad prætorem, aut ad consulem mittas auspiciū petītum* ».

5. Cicéron, *De natura deorum*, II, 4.

6. Ce fait n'a pas besoin de démonstration. On peut cependant, pour prouver les scrupules qu'on y apportait, citer Cicéron, *ad familiares*, X, 12: « *Recitatis litteris, oblata religio Cornuto est, pullariorum admonitu, non satis diligenter eum auspiciis operam dedisse, idque a nostro collegio comprobatum est: itaque res dilata est in posterum* ». Il s'agit d'une séance du sénat en vue de résolutions des plus importantes.

tion d'un magistrat¹ « *se de cælo servaturum* », car alors il y a incertitude. C'eût été un crime véritable que de ne pas tenir compte de ces diverses prescriptions. Si elles avaient été enfreintes par hasard, les opérations étaient nulles et, à nombre de reprises, elles ont dû être recommencées pour ce motif².

Il est cependant à remarquer que les magistrats et les augures semblent avoir joui d'une grande latitude pour l'appréciation du caractère des auspices. Très vraisemblablement les considérations politiques n'étaient pas, dans les derniers siècles surtout, sans influence sur leurs décisions³. On conçoit dès lors toute l'importance que pouvait avoir, pour un chef de parti, le droit d'arrêter ou d'interrompre les comices, sous prétexte que des auspices défavorables se manifestaient à lui; et aussi que l'on ait éprouvé le besoin de réglementer cet état de choses un peu trop arbitraire, ainsi que, paraît-il, on tenta de le faire par les lois *Ælia* et *Fufia*⁴, et même de le supprimer, comme Clodius semble l'avoir voulu sans y réussir, d'une façon durable au moins⁵.

A la vérité cette réforme n'eût pas fait disparaître tout arbitraire, puisque la ressource de l'*intercessio* fut restée. Mais, outre que Clodius proposait de l'abolir aussi, au

1. Cicéron (*Philippiques*, II, 32) semble bien refuser ce droit aux augures.

2. Cicéron, *De divinatione*, II, 35; *De natura deorum*, II, 4; *ad familiares*, X, 12. — Titc-Live, IV, 47; V, 17; IX, 34 et 38; X, 47; etc.

3. Cicéron le dit assez clairement, *De divinatione*, II, 35: « *Fulmen sinistrum optimum auspicium habemus ad omnes res, præterquam ad comitia; quod quidem institutum Reipublicæ causa est, ut comitiorum, vel in judiciis populi, vel in jure legum, vel in creandis magistratibus, principes civitatis essent interpretes.* »

4. V. *suprà*, p. 147, n. 3: Cicéron, *Pro Sextio*, 15.

5. Cicéron, *ibid.*: « *Lata est lex ne auspicia valerent, ne quis obnuntiaret, ne quis legi intercederet.* V. aussi Asconius, *ad Cïc. in Pison.*, 4; et Dion Cassius, XXXVIII, 13.

moins en matière législative¹, elle comportait une franchise d'attitude, qui, si elle ne l'empêchait pas toujours de se produire, dans les cas même les plus inattendus, devait cependant en réduire singulièrement le danger.

Remise des comices. — Si, par suite d'auspices défavorables ou pour toute autre raison, les comices étaient ajournés, y avait-il lieu à un nouveau délai d'un *trinum nundinum*? Nous n'avons aucune indication sur ce point. Il est permis de supposer que non, aucun des motifs qui justifient ce délai dans les conditions ordinaires ne se retrouvant ici. Pourvu qu'un *trinum nundinum* se fût écoulé depuis la convocation primitive jusqu'au jour où les comices étaient effectivement tenus, les citoyens pouvaient être considérés comme suffisamment avertis².

Réunion des citoyens, *contio* et ouverture des comices. — Le président fixe l'heure de l'ouverture des comices; elle ne peut précéder le lever du soleil avec lequel elle coïncide ordinairement³.

Pour s'adresser à la foule, il use de l'intermédiaire d'un héraut (*præco* ou *accensus*, suivant les cas)⁴. Il paraît que lorsque les comices étaient tenus par un consul, c'était un augure qui remplissait ce rôle⁵.

Le moment venu, le président dit au héraut : « *Vocaticium omnes Quirites huc ad me,* » et le héraut répète à haute voix : « *Omnes Quirites ite ad conventionem huc ad iudices* » (ou *ad consulem, prætorem, etc.*)⁶. Cet appel est fait

1. Voir la note précédente.

2. En sens contraire, Lange et Karlowa.

3. Mommsen, *Staatsrecht*, t. III, 1, p. 378 ; trad. t. VI, 1, p. 434.

4. Varron, *De lingua latina*, VI, 89 : « *Quare hic accenso, illic præconi dicit, hæc est causa : in aliquot rebus, item ut præco, accensus acciebat* ».

5. *Ibid.*, 95 : « *Consul auguri imperare solet ut is incitium vocet, non accenso aut præconi ; id susceptum credo quod non adesset accensus* ».

6. *Ibid.*, 88 : Varron décrit plutôt les comices judiciaires. Mais les mêmes formes s'appliquaient, sans doute aucun, dans tous les cas.

d'abord du lieu même où se trouve le président ¹, puis ensuite du haut des murs que parcourt le héraut. Ces murs sont, d'après nous, ceux mêmes de la ville ² : Varron ³ nous dit en effet que cette proclamation a pour but d'attirer les citoyens dans un lieu d'où ils puissent être invités à se réunir en *contio* ; l'assemblée d'ailleurs avait lieu à ciel ouvert : il ne s'agit donc pas de les faire entrer dans un bâtiment ; or quel autre but pourrait avoir un appel fait du haut des murs d'un édifice ? Le cri du héraut est destiné à faire sortir les citoyens de la ville pour les amener sur le lieu de la réunion. Il est donc tout naturel qu'on s'efforce de le faire entendre de toute la population ⁴.

D'autre part, et dans le même but, sur l'ordre du président, on sonne la trompette à la citadelle, et, s'il s'agit d'un jugement, à la porte de l'accusé, que le héraut vient d'ailleurs convoquer personnellement ⁵.

En même temps un drapeau rouge est hissé sur le Janicule. Il est gardé par une troupe de soldats. La disparition de ce drapeau oblige à interrompre immédiatement les comices ⁶. On trouve ici un souvenir de l'époque où les

1. Sans doute le *templum* d'où avaient été pris les auspices ; du moins on peut le supposer par analogie avec ce qui avait lieu pour le censeur lors du cens (*Ibid.*, 86).

2. En ce sens Mommsen, *Staatsrecht*, t. III, 1, p. 386 ; tr. t. VI, 1, p. 444.

3. VI, 90 : « *Circum mœros mitti solitus quomodo inliceret populum in eum locum unde vocare posset ad contionem* ». *Ibid.*, 94 : « *Quare non est dubium quin hoc inicium sit, cum circum muros itur, ut populus inliciat ad magistratus conspectum qui Quirites vocare potest in eum locum unde vox ad contionem vocantis exaudiri possit* ».

4. Une seule chose pourrait faire douter qu'il s'agisse des murs de la ville, c'est que le rôle de héraut était parfois rempli par un augure : on ne voit guère ce dignitaire parcourant les murs de la cité ; mais il pouvait être assisté d'un crieur.

5. *Ibid.*, 91 : « *Commeet tum præco, reum vocet ad te.... Cornicinem ad privati januam et in arcem mittas, ubi canat* ».

6. Dion Cassius, XXXVII, 27 et 28.

ennemis de Rome étaient à quelques milles à peine de son enceinte. Les centuries constituant la seule armée de la République, lorsqu'elles sortaient de Rome, la ville se trouvait découverte ; l'occupation militaire du Janicule était la seule garantie de sécurité que l'on eût ; l'enlèvement du drapeau était le signal convenu par lequel la petite troupe qui l'entourait indiquait au reste de l'armée qu'un danger imminent menaçait la ville. On conçoit que cette nouvelle arrêât les opérations en cours ¹.

Ainsi convoqué, le peuple se réunit au Champ-de-Mars. La réunion ne peut avoir lieu en effet dans l'intérieur du *pomoerium*, car les armées ne peuvent le franchir et, fictivement, les centuries n'ont pas cessé de constituer une armée ainsi qu'à l'origine ².

Lorsque les citoyens sont assemblés, le président, qui a pris place sur le *tribunal* où il siègera pendant toute la durée de la réunion, entouré des magistrats supérieurs, des augures, et peut-être même de tous les sénateurs ³, donne au héraut l'ordre de les faire approcher : « *Voca ad conventionem omnes Quirites huc ad me* ». Le héraut

1. Dion Cassius, *ibid.*

2. Lælius Felix, cité par Aulu-Gelle, XV, 27 : « *Centuriata autem comitia intra pomoerium fieri nefas esse, quia exercitum extra urbem imperari oporteat, intra urbem imperari jus non sit. Propterea centuriata in campo Martio haberi... solitum* ». Il y a d'ailleurs des exemples de réunion ailleurs qu'au Champ-de-Mars, in *Petelino luco* (Tite-Live, VI, 20) et in *Æsculeto* (Pline, *Histoire naturelle*, XVI, 10, 37). Mais ce sont là des cas exceptionnels. Dans le premier, il s'agit du procès de Manlius et l'on veut enlever au peuple la vue du Capitole. Dans le second, où il s'agit de la loi Hortensia, on ne voit guère pourquoi l'on ne s'est pas réuni au Champ-de-Mars.

3. Varron, VI, 91 : « *Patres censeant exquiras et adesse jubeas. Magistratus censeant exquiras, consules, prætores, tribunosque plebis, collegasque tuos et in templo adesse jubeas omnes* ».

répète : « *Omnes Quirites, ite ad conventionem huc ad iudices* » (ou *ad consulem*, etc.)¹.

Il y a alors *contio*². Le président rappelle le but des comices : s'ils sont législatifs, il donne une nouvelle lecture de la *rogatio* ; s'ils sont judiciaires, il indique quel crime est reproché à l'accusé et quelle peine il encourt ; s'ils sont électoraux, il fait connaître la liste définitive des candidats. Il soutient la proposition ou l'accusation, s'il en est l'auteur ; sinon il autorise à le faire ceux qui ont qualité pour cela ; l'opinion adverse peut également être défendue par ses partisans ou par les avocats ; dans les comices électoraux, il prend ou donne la parole pour ou contre les divers candidats³.

Au moment de l'ouverture des comices, la proposition ou l'accusation peut être retirée, mais aucune modification ne peut y être apportée, car il faudrait laisser passer un nouveau *trinum nundinum* avant la décision. Nous avons dit⁴ que la peine proposée contre un accusé pouvait être modifiée au cours des débats ; mais c'est pendant les trois *contiones* préparatoires que ce changement devait se produire, et l'on sait que le délai de convocation était respecté entre la dernière d'entre elles et le jour des comices.

La *contio* terminée, le président, s'adressant directe-

1. *Ibid.*, 88. Il est manifeste que cette convocation ne se confond pas avec la précédente.

2. Mommsen (*Staatsrecht*, t. III, 1, p. 395 : trad. t. VI, 1, p. 455) pense que la *contio* avait toujours lieu à une date antérieure, à raison du caractère militaire des comices. Cet argument n'est pas probant, car une nouvelle *contio* a lieu parfois au cours même du vote (Tite-Live, XXIV, 7 à 9 ; XXVI, 22, etc.). Il dit aussi (*Ibid.*, p. 392 ; trad. p. 452) que, dans les comices électoraux, il n'y avait jamais discussion. Les deux textes que nous venons de citer suffisent à établir le contraire. Voir aussi Tite-Live, VI, 40.

3. Nous examinerons plus bas quels changements le président peut apporter à ces règles en vertu des pouvoirs étendus qui lui appartiennent.

4. Chapitre III, p. 128 et suiv.

ment au peuple, ordonne l'ouverture des comices : « *Impero qua convenit ad comitia centuriata* »¹. Sur cet ordre, tous ceux qui n'ont pas droit de suffrage s'éloignent et les citoyens se rangent par centuries. Après un sacrifice et une prière solennelle², le président donne une dernière lecture de la *rogatio*, de l'accusation ou de la liste des candidats et le vote s'effectue dans l'ordre prescrit.

Le vote. — Il ne commence dans chaque classe que lorsque l'on connaît les résultats qu'il a donnés dans la précédente³. Avant la réforme du VI^e siècle, les chevaliers sont appelés les premiers⁴ ; puis chaque classe à son rang. Dans la dernière période, une centurie tirée au sort, parmi celles de la première classe, vote isolément avant les autres, puis, ensemble, et sans qu'il soit possible de préciser exactement dans quel ordre⁵, les chevaliers et la première classe ; ensuite le vote continuait comme avant la réforme.

Calcul de la majorité des centuries et proclamations des résultats. — Le suffrage de chaque centurie est annoncé au président⁶ qui le proclame (*renunciat*), ainsi que le total

1. Varron, *De lingua latina*, VI, 88. Nous trouvons, dans cette formule, une nouvelle preuve de la nécessité, pour le président, d'être revêtu de l'*imperium*, soit directement, soit par délégation.

2. « *Carmen solenne* » (Tite-Live, XXXIX, 15). Peut-être ces cérémonies religieuses avaient-elles lieu avant la *contio*, mais ce n'est pas probable, car ce n'est qu'au moment où le président ordonne la constitution des centuries que commence la séance officielle.

3. Ce fait résulte nécessairement de ce que le vote de la première centurie exerçait une influence sur ceux des autres (*Pro Plancio*, 20). Comment cela eût-il été possible, si les suffrages eussent déjà été recueillis ? En outre Tite-Live (XLIII, 16) nous montre les amis du censeur Claudius et son collègue Sempronius, intervenant lorsque le vote de la première classe est déjà avancé et obtenant du peuple son acquittement : c'est donc que les votes n'étaient pas encore émis dans les autres classes.

4. Tite-Live, I, 43.

5. Voir *infra*.

6. Varron, *De lingua latina*, VII, 42 ; Cicéron, *De oratore*, II, 64 ; etc. —

obtenu dans chaque classe¹ et, en outre, le résultat définitif sitôt qu'il est acquis². Dans les comices électoraux, chaque candidat est élu et proclamé (*renunciatus*) dès qu'il a obtenu la majorité absolue³; son élection est indépendante de celles de ses collègues, s'il en a. Cette règle souffre cependant une exception en ce qui concerne les censeurs : pour eux, rien ne vaut tant qu'ils ne sont pas tous deux élus⁴. Dans les cas fort rares où toutes les divisions votaient, la majorité relative suffisait ; en cas d'égalité, le sort prononçait⁵.

L'usage en vertu duquel le résultat est acquis dès que la majorité absolue est atteinte, peut entraîner cette conséquence singulière, que, s'il y a plusieurs sièges à pourvoir, un candidat peut être élu, tout en ayant moins de voix qu'un de ses compétiteurs évincés. Un exemple mettra ce fait en lumière. Supposons qu'il s'agisse d'une élection de consuls avant la réforme du VI^e siècle et qu'il y ait trois candidats : Valerius, Cornelius et Claudius. Il y a 493 centuries : la majorité absolue est donc constituée par 247 d'entre elles. Claudius arrive le premier à réunir ce chiffre : on le proclame ; Cornelius l'atteint immédiatement après lui et se trouve également élu. A ce moment, Valerius peut avoir obtenu un nombre de voix peu différent de celui de ses concurrents, 80 par exemple. En tout 327 suffrages auraient été ainsi exprimés ; comme chaque centurie est appelée à en émettre deux, ce qui donne un

C'est par suite de cette fonction du président qu'il est parfois nommé « *rogator comitiorum* » (Cicéron, *De natura deorum*, II, 4).

1. Cicéron, *Philippiques*, II, 33.

2. Tite-Live, I, 43 ; *Lex Malacitana*, LVII (*Lex Malacitana, Corpus inscriptionum latinarum*, t. II, p. 256 et 257).

3. *Lex Malacitana*, *ibid.* ; Denys, IV, 20 ; VII, 59 ; etc.

4. Tite-Live, IX, 34.

5. *Pro Plancio*, 22.

total de 386, il en reste à connaître 112, sur lesquels, à la rigueur, Valerius peut en avoir 56, ses deux concurrents se partageant les 56 autres dans une proportion quelconque. Assurément, dans ces conditions, Valerius devrait être élu : il a en effet 136 voix, tandis que ses deux concurrents réunis en ont 250, soit une moyenne de 125 seulement. L'un d'eux, sinon l'un et l'autre, en a donc moins que lui. Et cependant ils seront tous deux élus et lui ne le sera pas. C'est là un avantage de plus donné aux centuries qui votent les premières. Et, si avant la réforme ce résultat pouvait être rare, puisque les chevaliers et la première classe, qui constituaient la majorité à eux seuls, devaient voter presque unanimement, il pouvait au contraire se produire fréquemment dans les deux derniers siècles, puisqu'à cette époque la majorité était nécessairement beaucoup plus complexe.

On a soutenu que, dans le système réformé, toutes les centuries étaient toujours appelées à voter¹, et que, après la fin de cette opération, il en intervenait une seconde, fondée sur l'intervention des tribus et donnant lieu à de nouvelles proclamations de résultats (*renunciationes*), qui seules, en définitive, auraient été prises en considération. Ce seraient, en effet, les voix des demi-tribus, déterminées par la majorité des cinq centuries que chacune contenait, qui auraient été additionnées en vue du résultat définitif.

Ainsi le fonctionnement des comices est encore trop simple, tel que nous l'avons décrit, avec le double vote et les trois séries de *renunciationes* qu'il comporte ; on veut y ajouter une opération supplémentaire, qui rendrait d'ailleurs absolument inutile l'appel antérieur des centuries

1. Lange, *De magistratuum renunciatione*. Klebs, p. 227 et suiv.

ainsi que la *renunciatio* de leur vote et de celui des classes. Et, en disant inutile, nous ne disons pas assez ; car il peut y avoir contradiction entre les deux résultats : les centuries peuvent donner leur majorité à un candidat et les demi-tribus à un autre, ou les premières à une solution et les secondes à la décision contraire.

Considérée dans son ensemble, cette hypothèse paraît en somme invraisemblable, à notre avis du moins, tant par sa complication que par les difficultés matérielles qu'elle soulève, et il faudrait un argument bien décisif pour nous la faire admettre : or ceux que l'on présente ne sont rien moins que formels¹.

Nous ne saurions en effet considérer comme tel celui que l'on prétend tirer des chapitres LVI et LVII du statut municipal de Malaga². Nous y trouvons relatées une *renunciatio* du vote de chaque curie (mention en est faite vers le commencement de chacun des deux chapitres) et une seconde portant sur le résultat définitif³. Mais nous ne voyons aucune nécessité d'en supposer une troisième. Il

1. Nous ne songeons pas un instant à contester qu'il y eut plusieurs sortes de *renunciationes*, l'une annonçant le vote de chaque centurie, l'autre celui de chaque classe, la dernière enfin le résultat définitif ; ce que nous ne pouvons admettre, tant qu'une preuve formelle n'en sera pas apportée, c'est que, avant d'en arriver à cette dernière proclamation, on fit, sans que rien ne nécessitât cette formalité, une récitation des votes des tribus déterminés par ceux déjà proclamés de leurs centuries.

2. *Lex Malacitana*, LVI : « *Is, qui comitia habebit, uti quisque curiæ cujus plura quam alii suffragia habuerit, ita priorem ceteris eum pro curia factum creatumque esse renunciato, donec is numerus ad quem creari oportebit expletus sit* ». LVII : « *Qui comitia hac lege habebit, is relatis omnium curiarum tabulis, nomina curiarum in sortem coicito, singularumque curiarum nomina sorte ducito, et ut cujusque curiæ nomen sorte exierit, quos ea fecerit, pronunciari iubeto ; et, uti quisque prior majorem partem numeri centuriarum confecerit, eum, cum hac lege juraverit caveritque de pecunia communi, factum creatumque renunciato, donec tot magistratus sint, quot hac lege creare oportebit* ».

3. Chapitre LVII.

nous paraît que les auteurs de la théorie que nous combattons ont commis une erreur en considérant comme différentes les proclamations dont il est parlé au début du chapitre LVI et au commencement du suivant. Le premier de ces chapitres traite de l'élection dans l'intérieur de la curie et des difficultés qu'elle peut entraîner : il indique quel candidat le président de l'assemblée doit proclamer comme l'élu de la curie. Le chapitre LVII prend comme point de départ cette même proclamation et il indique en débutant que l'ordre dans lequel elle doit se faire, pour les diverses curies, sera déterminé par le sort ; puis il continue, en prescrivant que celui qui, le premier, aura atteint la majorité absolue des voix des curies soit immédiatement proclamé élu. Il n'y a d'après nous aucune trace d'un nouvel appel et d'un nouveau défilé de sections de vote, sous une forme ou sous une autre. Si nous n'appliquons cette description aux centuries, nous sommes obligé d'ajouter une troisième série de *renunciationes*, celle qui concerne les classes, puisque Cicéron¹ ne nous laisse aucun doute sur leur existence. Encore ne constituent-elles pas une véritable complication, puisqu'elles n'impliquent qu'une addition des suffrages déjà émis et qu'elles ne comportent aucun appel ni aucune intervention du peuple : ce n'est qu'une formalité sans durée appréciable destinée à indiquer où en est le scrutin. Notre texte d'ailleurs ne nous donne aucune indication à ce point de vue. Mais il n'en donne pas davantage pour une intervention des tribus, qui ne pourra donc être justifiée qu'en dehors de lui.

Pour en établir la réalité, on s'est fondé d'abord sur un certain nombre de passages où Cicéron et Tite-Live nous

1. *Philippiques*, II, 33.

parlent de votes unanimes des centuries¹. Mais l'expression *cunctæ*, ou *omnes centuriæ*, dont ils se servent, peut fort bien ne pas avoir la portée absolue qu'on lui prête ; elle peut signifier : toutes les centuries dont l'intervention fut utile. Lorsque Cicéron² dit que toutes ont voté pour lui, il entend dire qu'aucune de celles dont le suffrage a été connu, ne lui a manqué ; dans une autre circonstance, il nous raconte³ que le peuple entier l'a élu d'une seule voix : en conclura-t-on qu'on connaissait, malgré les lois tabellaires, les votes de tous les citoyens ? D'ailleurs, si même l'on adopte l'interprétation contraire, comme il nous dit qu'il a été le premier nommé, on est obligé d'admettre que l'opération s'est poursuivie, et peut-être jusqu'à épuisement des centuries, pour ses collègues, et qu'il a pu constater que toutes les divisions l'avaient élu. Quand, de même, Tite-Live⁴ rapporte que Scipion fut désigné comme proconsul en Espagne, non seulement par toutes les centuries, mais par tous les citoyens, il est évident, à notre sens, que cette dernière affirmation, bien loin de préciser les faits, comme on le dit, prouve au contraire que l'historien a seulement voulu faire comprendre que le sentiment public était unanime. Il n'y a donc pas lieu de s'arrêter à la forme exacte qu'il a donnée à sa pensée :

1. Cicéron, *de imperio Cn. Pompeii*, 1, 2 ; *Pro Sulla*, 32. — Tite-Live, XXVI, 18 et 22 ; XXVII, 21 ; XXVIII, 38 ; etc. On ne pourrait même pas tirer un argument de cet ordre, bien qu'on l'ait essayé, de Cicéron, *Brutus*, 67, 237 : « *Ei paucæ centuriæ ad consulatum defuerunt* ».

2. Cicéron, *De imperio Cn. Pompeii*, 1, 2 : « *Prætor primus centuriis cunctis renunciatus sum* ». V. aussi *Pro Sulla* : « *Quo consul omnibus centuriis P. Sulla renunciatus est* ».

3. *De lege agraria*, II, 2 : « *Itaque me non.... singulæ voces præconum, sed una voce universus populus romanus consulem declaravit* ».

4. XXVI, 18 : « *Ad unum, non centuriæ modo, sed etiam homines, P. Scipioni imperium esse in Hispania jusserunt* ».

il entend simplement dire qu'il n'y a pas eu opposition ¹.

On invoque ensuite une seconde série de textes qui emploient le mot *tribus* à propos des comices centuriates : le plus souvent c'est en relatant la décision prise, qu'ils parlent de *tribus* au lieu de *centuries*. Dans ce cas on peut l'expliquer, d'une façon générale, parce que ces dernières étaient des subdivisions arbitraires, tandis que les premières répondaient à une classification réelle du peuple : il était donc plus intéressant de relever leurs suffrages que celui des *centuries*. On le pouvait d'ailleurs facilement puisqu'il suffisait pour cela de comparer les votes de leurs subdivisions, ou de celles d'entre elles qui avaient été appelées.

Certains passages méritent une étude particulière, à raison de l'importance qui leur a été attribuée à l'encontre de notre opinion ; on fait état en ce sens d'une anecdote de Tite-Live qui raconte que M. Livius Salinator, élu consul, puis censeur après avoir été condamné à l'amende, rangea parmi les *ævari* le peuple tout entier, excepté la tribu *Mæcia*, qui ne l'avait pas condamné, ni élu consul et censeur après l'avoir déclaré coupable ². L'argument consiste à affirmer que Salinator n'aurait pu connaître les votes des *tribus*, si elles n'avaient pas eu à intervenir dans les comices centuriates où il avait été élu, étant donné surtout que toutes les *centuries* n'auraient pas voté. A

1. D'autres textes de Tite-Live qui ont été invoqués dans le même sens peuvent être facilement interprétés. Par exemple, il nous raconte (VIII, 37) que jamais la tribu *Papiria* ne vota pour un citoyen de la tribu *Pollia* ; rien n'autorise à penser qu'il vise les comices centuriates ; il y avait aussi des élections dans les assemblées tributes.

2. Tite-Live, XXIX, 37 : « *Præter Mæciam tribum quæ se neque condemnasset, neque condemnatum aut consulem aut censorem fecisset, populum romanum omnem, quatuor et triginta tribus, ævarios reliquit* ».

cela nous répondons d'abord, en ce qui concerne la condamnation, qu'elle avait eu lieu dans les comices tributes, puisqu'elle ne comportait qu'une amende, et que par suite les votes des tribus y étaient manifestes. Ce dont il gardait rancune, d'ailleurs, c'était de sa condamnation, bien plus sans doute que de ses élections. Ensuite, lors de sa nomination de censeur, il a d'autant mieux pu savoir quels suffrages avaient été émis dans toutes les sections, qu'il était seul candidat avec M. Claudius Nero et que dès lors il devait réunir l'unanimité ; ayant été condamné à l'unanimité moins une voix par les tribus, il pouvait relever avec raison la contradiction dont il est question au texte. Enfin, et surtout, c'est contre le peuple lui-même, et non contre les tribus, qu'il prononce la sentence ; une fois son élection accomplie, le peuple tout entier en devenait l'auteur responsable, quels qu'eussent été les votes de chacun ; toutes les tribus qui l'avaient condamné, c'est-à-dire 34, s'étaient donc contredites ; sauf la 35^e toutes tombaient par suite sous le coup du reproche qu'il leur adressait. Le raisonnement peut sembler subtil, mais il ne faut pas demander à un homme aussi aigri une logique absolument impeccable ¹.

On cite aussi, dans les mêmes conditions, un mot de

1. Nous ne citons que pour mémoire l'argument tiré d'un autre passage de Tite-Live (XXVI, 22) dans lequel les citoyens de la *prærogativa Veturia juniorum* demandent à consulter ceux de la *Veturia seniorum*. Si l'on comprend bien, dit Klebs, que la *prærogativa* est de la première classe, rien n'indique ce qu'est exactement la *Veturia seniorum* qui intervient ici ; puisqu'il n'y a pas de restriction, c'est donc toute la demi-tribu, qui par suite avait un rôle actif à jouer. Sans discuter ce raisonnement, qui n'est pas d'ailleurs présenté sous une forme aussi nette, nous nous bornerons à faire remarquer que Tite-Live n'avait pas besoin de prêter une bien grande intelligence à ses lecteurs pour les supposer capables de deviner que c'était à leurs anciens de la même classe que les *juniores* de la *prærogativa* désiraient demander conseil.

Polybe, qui, parlant du droit de s'exiler, reconnu aux accusés dans les causes capitales, dit qu'il ne peut s'exercer que tant que la dernière tribu (φυλη) n'a pas voté. Il faut tenir compte d'abord de ce que Polybe écrit en grec et de ce qu'il a pu prendre le mot φυλη, bien que son équivalent latin ne soit pas douteux, simplement dans le sens de « division du peuple ». Ensuite on peut en tous cas lire que l'exil volontaire était permis tant que la dernière tribu n'avait pas voté tout entière.

Nous donnerons une explication analogue du passage où Cicéron ¹ déclare qu'il a été élu consul non pas par le suffrage de la dernière tribu appelée, mais par l'acclamation du peuple tout entier. Ne serait-ce pas malgré tout la dernière tribu qui aurait décidé son élection si elle avait été déterminée par l'une des centuries de cette tribu ? Était-il nécessaire pour cela qu'elle intervînt dans son ensemble au dernier moment ? Qu'y a-t-il en somme d'extraordinaire à ce que Cicéron emploie cette forme elliptique en s'adressant à des auditeurs qui, en tout état de cause, le comprenaient parfaitement ?

Enfin on prend texte de trois vers où Lucain ² fait allusion à une pseudo-élection sous la dictature de César. Il y parle d'une énumération des tribus. Sans entrer dans la discussion des formalités dont il constate l'accomplissement, il suffira sans doute, pour réduire l'argument à sa juste

1. *De lege agraria*, II, 2 : « *Meis comitiis non tabellam vindicem tacitæ libertatis, sed vocem unam indicem vestrarum erga me voluntatum ac studiorum tulistis ; itaque me non extrema tribus suffragiorum, sed primi illi vestri concursus, neque singulæ voces præconum sed una voce universus populus romanus consulem declaravit* ».

2. *Pharsale*, V, 392 s. : [Cæsar]

....*Fingit solennia Campi
Et non admissæ diribet suffragia plebis
Decantalque tribus et vana versat in urna.*

valeur, de faire remarquer que Lucain y parle des suffrages de la « plèbe » au Champ-de-Mars, ce qui prouve qu'il n'y a pas lieu d'avoir une grande confiance dans la justesse et la précision des termes dont il se sert et que, si tant est qu'il eût une connaissance bien complète des usages disparus, il sacrifiait sans hésiter l'exactitude à la versification.

Des expressions oratoires et littéraires de cette sorte ne sont assurément pas suffisantes pour faire passer outre aux difficultés importantes signalées plus haut. Et nous en sommes d'autant moins tenté que cette théorie est tout entière édiflée en vue d'expliquer l'intervention des tribus et que cependant l'un des auteurs qui la défendent aboutit à une conclusion, vraiment étonnante dans ces conditions, qu'il formule en ces termes : « Il est donc très compréhensible que, *là où une indication exacte n'était pas nécessaire, où d'ailleurs il ne pouvait y avoir aucune confusion pour des auditeurs ou des lecteurs romains*, on parlât, à propos des comices centuriates, de l'attitude, en fait décisive, des tribus » ¹. On ne dit pas autre chose dans le système, relativement très simple, que nous soutenons,

1. « *Es ist darum sehr begreiflich dass man da, wo es auf eine genaue Bezeichnung nicht ankam, wo es ausserdem für römische Hörer und Leser kein Missverständniss möglich war, auch in Bezug auf die Centuriatcomitien von den, thatsächlich entscheidenden, Verhalten der Tribus sprach* » (Klebs, p. 233). Il y a d'ailleurs, à notre avis, une certaine hardiesse de sa part à soutenir que, sans la combinaison qu'il propose, le vote eût été trop long à cause du tirage au sort entre 350 centuries. D'abord il faut en tous cas que celles-ci soient appelées et sa théorie ne fait qu'ajouter un nouveau défilé dans un autre ordre. Ensuite il n'est en aucune façon nécessaire d'opérer un tirage au sort pour chacune des 350 centuries. En principe il suffirait de désigner la prérogative et de suivre un ordre préétabli en la prenant pour point de départ. Mais il est possible aussi que l'on tirât l'ordre des centuries de la première classe (ou plutôt des groupes de deux centuries appartenant à une même tribu) et que, ainsi établi, il servit pour les classes suivantes.

et ces seuls mots nous paraissent être la condamnation de la combinaison défendue par leur auteur.

Clôture de la séance. — Après la proclamation du résultat, qui, dans les comices judiciaires, comporte absolution ou condamnation de l'accusé, l'office de l'assemblée est terminé et, à la suite d'une dernière invocation (*supplicatio*), la séance est levée. Il appartient dès lors aux magistrats d'assurer l'exécution des décisions du peuple.

Les centuries devaient se séparer au plus tard au moment du coucher du soleil. Si la résolution n'était pas encore prise, elle devait être renvoyée à un prochain jour. De là naissait la possibilité d'empêcher le vote d'une loi en conservant longtemps la parole (*dicendo tempus eximere*)¹ ; mais, comme le président pouvait la refuser, il fallait sa complicité, ou celle d'une personne jouissant du droit d'*intercessio*².

Si la séance était remise, il était sans doute nécessaire de reprendre les auspices ; mais d'ailleurs il est vraisemblable que les opérations continuaient et n'étaient pas recommencées, sauf pour l'élection des censeurs³. En tous cas il n'était certainement pas nécessaire de laisser passer un nouveau *trinum nundinum*. Nous avons vu déjà que, en matière judiciaire, l'affaire ne pouvait être reprise lorsque la séance avait été interrompue.

Il nous reste à revenir maintenant sur certains détails que nous avons dû négliger au cours de cet exposé général.

Vote des citoyens dans les centuries. *Leges Tabellariæ*
— Toutes les centuries d'une même classe procèdent si-

1. Cicéron, *Ad Atticum*, IV, 3.

2. Tite-Live, IV, 25 et XXV, 1.

3. Lange, *Römische Alterthümer*, t. II, p. 407 et s. ; Rein, p. 540 et s.

multanément à la détermination de leur suffrage. Chacune d'elles dispose pour cette opération d'une enceinte particulière, appelée *sæptum*, à laquelle on accède par une sorte de passerelle, le *pons*. Ces *sæpta* ont d'abord été constituées par des barrières mobiles. Plus tard on établit des divisions en pierre, avec de grands *sæpta* pour les tribus et de petits pour les centuries et il paraît même qu'Auguste les fit édifier en marbre. Vraisemblablement le mot *pons* n'était plus exact dans les derniers temps et désignait simplement l'entrée du *sæptum*.

Dans chaque centurie, les votes sont recueillis individuellement. La majorité relative suffit¹. Les citoyens défilaient un par un sur le *pons* et c'est au moment de son passage que chacun émet son vote. Originellement il le faisait connaître à haute voix ; note en était prise, sans doute primitivement par le centurion et plus tard par des citoyens désignés par le président et nommés *rogatores*² ; ceux-ci établissaient la liste des suffrages en faisant des points sur des tablettes (d'où l'expression « *puncta ferre* »)³. Parfois on opérait un contrôle à la sortie des votants³.

Mais les inconvénients de cet usage furent reconnus : le principal était naturellement de donner trop de prise à l'intimidation. Aussi, dans la première moitié du VII^e siècle de Rome, les *leges tabellariæ* introduisirent-elles le scrutin secret et le vote écrit, successivement pour toutes les décisions des comices : une loi *Gabinia* (615) les institua pour les élections ; deux ans après une loi *Cassia* (617), pour les jugements du peuple, exception faite pour le cas de *per-*

1. *Lex Malacitana*, LVI.

2. Cicéron, *De natura deorum*, II, 4.

3. Mommsen (*Staatsrecht*, t. III, 1, p. 403 ; trad. t. VI, 1, p. 464), pense que le premier vote émis dans la centurie n'était pas sans influence sur les suivants.

duellio ; puis une loi *Papiria* (623), pour les lois ; une loi *Cælia* enfin (647), pour les jugements en matière de *perduellio*, qui restaient seuls exceptés de la règle nouvelle¹.

Bien que Cicéron, surtout au nom de son frère, critique vivement ces innovations², il ne semble guère contestable qu'elles n'aient constitué un progrès. En tous cas, les Romains ne partageaient pas l'avis de Cicéron, car lui-même³ nous apprend que des dispositions avaient été prises à diverses époques pour assurer le secret des suffrages et spécialement pour interdire que l'on ne regardât le bulletin d'un autre ; une loi de Marius⁴ avait même restreint la dimension des ponts, de façon sans doute que l'on ne pût se tenir sur le passage et surveiller ainsi les votes.

D'après les nouvelles règles, des tablettes étaient distribuées aux citoyens. Dans les comices électoraux, chacun y inscrivait le nom de ses élus ; peut-être aussi les tablettes distribuées portaient-elles les noms des candidats et les électeurs n'avaient-ils qu'à faire suivre d'un signe conventionnel ceux qu'ils désiraient entendre proclamer. Pour les comices judiciaires, on recevait deux tablettes, dont l'une portait la lettre D (*damno*) ou C (*condemno*) et l'autre la lettre A (*absolvo*)⁵ ; il en était de même pour les comices législatifs, à cela près que les lettres étaient ici U. R, ou simplement V (*Uti rogas*), pour l'adoption de la proposition, et A (*antiquo*, d'où l'expression *antiquare legem*), pour le rejet. Le votant utilisait, suivant ses pré-

1. Cicéron, *De legibus*, III, 16.

2. *Ibid.*, 15, 16 et 17.

3. *Ibid.*

4. *Ibid.*, 17.

5. Peut-être une troisième tablette, portant les lettres N. L. (*non liquet*), permettait-elle de demander un supplément d'enquête. *Sic*, pseudo-Asconius, *In actione secunda in Verrem*, l. I, 53 (Orelli, p. 164).

férences, l'une ou l'autre tablette ; peut-être la seconde servait-elle à permettre un contrôle ¹.

L'urne (*cista*) était placée à l'entrée du *pons*, sous la surveillance des *diribitores* (recenseurs des suffrages) et aussi, dans les comices électoraux, de représentants des candidats ; tous devant être choisis en dehors de la centurie, dont ils devaient contrôler les opérations ².

Les votes sont recensés par les *diribitores* dans un local spécial, le *diribitorium*, et le résultat est immédiatement communiqué au président. Celui-ci statue, sans recours possible ³, sur les difficultés qui se présentent. Il peut se refuser à accepter le vote de la centurie et soit passer outre, soit le faire recommencer ⁴.

Ordre d'appel des centuries. — Il ne nous est pas dit dans quel ordre étaient appelées les centuries d'une même classe. Certains auteurs pensent que cela était indifférent et que chacune se présentait sitôt que les opérations préliminaires étaient terminées ⁵ ; il est plus vraisemblable qu'il y avait un ordre obligé, sans qu'il soit possible de dire lequel ; peut-être tirait-on au sort ⁶ ; peut-être aussi suivait-on la liste traditionnelle des tribus, en commençant par celle que le sort avait désignée. Dans ce cas, une difficulté se produirait pour les centuries de chevaliers ; mais il est possible qu'elles fussent aussi plus ou moins étroitement rattachées aux tribus ⁷.

1. Madvig, p. 273 et s. ; Willems, p. 167 et s. ; Karlowa, p. 401.

2. *Lex Malacitana*, chap. LV.

3. Toutefois le droit d'*intercessio* pouvait sans doute s'exercer ici.

4. V. *infra*.

5. Mommsen, *Staatsrecht*, t. III, 1, p. 409.

6. En ce sens, *lex Malacitana*, ch. LVII. Mais pour les centuries et à Rome, cette opération eût été beaucoup moins pratique.

7. En ce sens Denys (VI, 13), à propos de *equites equis publicis* qui défilent « κατὰ φυλάς τε καὶ λόχους κεκοσμημένοι », classés d'après les tribus et les

Représentation nécessaire de toutes les centuries. — Aucun quorum ne paraît avoir été exigé pour la validité des opérations de chaque centurie ; mais toutes devaient être représentées¹ ; si l'une manquait, on la constituait d'office à l'aide de personnes appartenant à d'autres, au nombre de cinq au moins².

Centurie *ni quis scivit*. — Lorsqu'un citoyen arrivait en retard à l'assemblée ou n'avait pu, pour toute autre cause, voter avec sa section, il pouvait, paraît-il, prendre part à la décision du peuple, en émettant son suffrage dans une centurie supplémentaire, dite *ni quis scivit*³.

Il va de soi qu'aucun citoyen n'y était inscrit⁴ ; elle n'avait d'existence qu'au moment même des comices et elle se constituait de toutes pièces à l'instant même du vote. Cette combinaison singulière, qui aurait pu accorder éventuellement à un seul citoyen peu zélé le droit de déterminer le suffrage d'une centurie entière et même la décision du peuple, aurait eu pour auteur, d'après une tradi-

centuries. Belot (*Chevaliers romains*, t. I, p. 376), les fait voter immédiatement après la *prærogativa*. Mais, pour expliquer un passage de Tite-Live (XLIII, 16-Voir *suprà*, ch. II, p. 93), nous avons été amené à reconnaître qu'une partie seulement des centuries de chevaliers avait voté à un moment où un certain nombre de celles de la première classe avaient été appelées. Cette interprétation est inconciliable avec l'hypothèse de Belot, que rien d'ailleurs ne confirme.

1. Mommsen, *Staatsrecht*, t. III, 1, p. 408.

2. Cicéron, *Pro Sextio*, 51, 109 : « *Omitto eas [leges], quæ feruntur ita ut quini, et hi ex alia tribu, qui suffragium ferant, reperiuntur* ».

3. Festus (fragment Farnèse intact) : « *Ni quis scivit centuria est, quæ dicitur a Servio Tullio constituta in qua liceret ei suffragium ferre qui non tulisset in sua, ne quis civis suffragii jure privaretur* ». Pour Huschke (*Servius Tullius*, p. 225) elle se confond avec celle des non-classés. Cette opinion nous paraît peu soutenable, ne fût-ce qu'à cause du nom même qui est donné à notre centurie.

4. « *Sed in ea centuria neque censetur quicquam, neque centurio præficitur, neque centuriatis potest esse quia nemo certus est ejus centuriæ* ». Festus, *ibid.*

tion rapportée par Festus ¹, Servius lui-même. C'est peu probable, car, dans l'organisation primitive, les dernières classes ne votaient jamais en fait ; or, à raison de son but même, la centurie *ni quis scivit* devait être appelée après toutes les autres ², puisqu'elle était destinée à recueillir tous ceux qui n'avaient pas pris part au scrutin ; elle n'aurait donc jamais eu l'occasion de fonctionner. C'est vraisemblablement lors de la réforme du VI^e siècle, ou postérieurement, que cet usage s'est introduit. Le nom de *ni quis scivit* vient, sans doute possible, des termes mêmes employés par le héraut pour convoquer ceux qui devaient constituer cette centurie.

Forme de la question posée au peuple. — Dans une organisation telle que celle dont nous exposons le fonctionnement, il est bien clair que des amendements ne peuvent trouver de place. Le peuple doit répondre par oui ou par non à la question qui lui est posée ; c'est en somme le régime de ce que nous appelons aujourd'hui le plébiscite ou, plus spécialement, le *referendum*, et c'est un résultat inévitable dans un gouvernement direct. De là provenaient des inconvénients sérieux dans le cas où la *rogatio*, présentée au peuple dans les comices législatifs, était complexe. Ils se firent jour en diverses circonstances de telle façon qu'on sentit la nécessité de prévenir les dangers qui pouvaient en découler. Une loi Cæcilia-Didia, de l'an 656, vint interdire les propositions *per saturam* ³, c'est-

1. *Ibid.*

2. On a soutenu (Mommsen, *Römische Tribus*, p. 97 et 98) qu'une semblable centurie aurait voté à la suite de celles de chaque classe. Mais cela semble incompatible avec le principe même de la combinaison, qui était que tout citoyen survenant avant la fin du vote pût émettre son opinion ; en effet le chevalier qui serait arrivé pendant le vote de la seconde classe aurait été privé du droit de suffrage.

3. Cicéron, *Pro domo*, 20 : « *Quæ est, quæso, alia vis, quæ sententia*

à-dire précisément celles qui réunissaient dans un seul énoncé des dispositions divergentes¹.

De cette impossibilité d'amender la proposition, il découle immédiatement que, dans la *contio*, on devait conclure soit à l'adoption, soit au rejet en bloc de la proposition. Toute autre conclusion n'aurait eu aucune sanction possible. Naturellement, et là était le correctif de cette rigueur, lorsqu'une loi avait été repoussée, toute proposition analogue pouvait être reprise²; mais il fallait alors convoquer de nouveau l'assemblée en respectant les délais fixés et les règles prescrites.

Incidents qui pouvaient modifier le fonctionnement normal des comices. — Nous avons exposé jusqu'ici le fonctionnement normal des comices; mais des modifications se produisaient parfois sous l'influence de causes diverses. Nous avons déjà parlé de l'*intercessio*, de l'*obnuntiatio*, de la survenance de la nuit, qui toutes trois interrompaient les opérations; il en était de même d'un éclat de foudre³ ou d'une attaque d'épilepsie (*morbis comitialis*); enfin le président jouissait de pouvoirs extrêmement étendus qu'il nous reste à faire connaître.

Pouvoirs du président. — Dans les premiers siècles, il était à peu près omnipotent et ses prérogatives ont en

Cæciliæ legis et Didia, nisi hæc, ne populo necesse sit in conjunctis rebus compluribus, aut id quod nolit accipere, aut id quod velit repudiare? » — *De legibus*, III, 4: « *Nec plus quam de singulis rebus semel consulunto* ».

1. Une loi Junia Licinia, dont Cicéron parle en trois endroits (*Philippiques*, V, 3; *In Vatinius*, 14; *Ad Atticum*, IV, 16) devait avoir un but analogue d'après les circonstances dans lesquelles il en est fait mention; mais nous ne savons rien de précis à ce sujet.

2. Nous en avons cité un exemple frappant à propos de la déclaration de guerre à Philippe (Tite-Live, XXXI, 6 et 7).

3. Cicéron, *De divinatione*, II, 18; *Scholia Bobiensia, in oratione in Clodium*, V, 4 (éd. Orelli, p. 337): Voir toutefois ce que Cicéron dit sur l'interprétation par les magistrats, *De divinatione*, II, 35, *suprà*, p. 150, n. 3.

grande partie subsisté jusqu'à la fin de la République. C'est ainsi qu'il paraît bien avoir été libre d'accorder ou de refuser la parole à telle personne qu'il lui plaisait¹; qu'il pouvait, sans doute aucun, restreindre la discussion et même supprimer la *contio*, s'il le jugeait à propos; qu'inversement il pouvait prendre ou donner la parole lorsque le vote était déjà en cours²; qu'il pouvait faire recommencer ce vote quand il ne lui semblait pas satisfaisant³, au moins tant que le résultat n'était pas acquis; qu'il lui appartenait de proroger l'assemblée, même une fois le vote commencé, s'il lui apparaissait que les résolutions prises ou les choix faits n'étaient pas ceux qu'il jugeait les meilleurs ou simplement ceux qui lui convenaient le mieux⁴.

Mais c'est spécialement en ce qui concerne les comices électoraux que son influence se manifestait de la manière la plus éclatante. Il était, en effet, au moins dans les premiers temps, maître d'établir comme il l'entendait la liste

1. Entre autres exemples, celui qui est cité par Tite-Live (XXIV, 9) est particulièrement saisissant parce qu'on y refuse la parole à un candidat : « *Cum T. Otacilius ferociter eum [Fabius, président] continuare consulatum velle vociferatur atque obstreperet, lictores ad eum accedere consul jussit et, quia in urbe non inierat... admonuit cum securibus sibi fasces praeferri* ». Il faut bien entendu faire une exception en faveur des personnes investies du droit d'*intercessio*, qui pouvaient évidemment toujours prendre la parole. Exemple : « *Tribuni plebis adsiduis contionibus prohibendo consularia comitia* » (Tite-Live, IV, 25).

2. Tite-Live, XXIV, 7 : « *Eo die, cum sors praerogativæ Aniensi juniorum exisset, eaque T. Otacilium, M. Aemilium Regillum consules diceret, tum Q. Fabius [président], silentio facto, tali oratione est usus* ». Voir aussi XXVI, 22, etc.

3. Tite-Live, XXIV, 8, fin du discours de Fabius : « *Praeco, Aniensem juniorum in suffragium revoca*. » *Ibid.*, 9 : « *Iterum praerogativa suffragium init* ».

4. Cicéron, *Philippiques*, II, 33 : « *Sortitio praerogativæ... Renunciatur. Prima classis vocatur : renunciatur ; secunda classis vocatur... Alio die, inquit [Antonius, consul]* ».

des candidats¹, d'y admettre ceux qu'il voulait et d'en rejeter ceux qui lui déplaissent, de telle sorte que, s'il poussait son droit à l'extrême, il lui était loisible d'indiquer précisément autant de candidats qu'il y avait de places vacantes, forçant ainsi le peuple à enregistrer simplement ses choix. Cette éventualité exorbitante le semblera moins si l'on se souvient qu'il appartenait à l'un des consuls de désigner un magistrat investi d'une omnipotence absolue, le dictateur². D'ailleurs cette faculté du président, de n'admettre sur la liste que les candidats qui lui plaisaient, subit des atteintes successives et finit par disparaître, car nous n'en trouvons que des indices plutôt que des preuves formelles³.

1. Ciceron, *Brutus*, 14 : « *Interrege Appio Caeco comitia contra legem habente, cum de plebe consulem non accipiebat...* » — Tite-Live, III, 21 : « *Communitur inde edicunt [consules] : ne quis L. Quinctium consulem faceret* ». Et pour les derniers temps : Asconius, *Ad Ciceronem in toga candida*, 114 (éd. Orelli, p. 89) : « *L. Volcatius Tullus consul concilium publicum habuit, an rationem Catilinae habere deberet si peteret consulatum ; nam quaerebatur repetundarum ; Catilina ob eam causam destitit a petitione* ». Velleius Paterculus, II, 92 : « *Q. Sertius Saturninus (consul l'an 4 après J.-C.) et quaesturam petentes quos indignos judicavit, profiteri vetuit, et cum id se facturos perseverarent, consularem, si in Campum descendissent, vindictam minatus est* ».

2. Rien n'empêchait le président de poser sa propre candidature : l'exemple le plus remarquable qui nous en soit resté est celui de Fabius Cunctator (Tite-Live, XXIV, 7 à 9. — Dans le même sens Tite-Live, VII, 24 ; X, 47 ; XXVII, 6 et Plutarque, *Marius*, 14).

3. Il va de soi qu'il ne s'agit pas ici d'une simple question d'éligibilité ; en cette matière le président conserva toujours le droit et le devoir de vérifier, au besoin en s'aidant de conseils, si le candidat remplissait bien les conditions requises : âge, qualité de citoyen, accomplissement du service militaire, exercice antérieur de certaines magistratures, etc. Mais il est bien clair qu'ici il doit donner un motif, que sa décision est beaucoup moins libre et son pouvoir beaucoup moins arbitraire. Ce serait la loi *Valeria de candidatis* qui aurait obligé le président à proposer aux suffrages tous les candidats éligibles (Lange, *Römische Alterthümer*, t. II, p. 458) ; mais, dépourvue de sanction, elle n'aurait pas été régulièrement appliquée avant l'époque de la seconde guerre punique (Herzog, t. I, p. 450 et s.).

Mais une autre, non moins importante, lui resta toujours, celle de ne pas tenir compte de certains suffrages ou même de ne pas proclamer (*renunciare*) le résultat de l'élection si le choix lui semblait fâcheux ¹. Cette *renunciatio* étant absolument indispensable à la validité de l'élection, le président qui se refusait à la faire tenait en échec la volonté du peuple et aucune puissance légale ne pouvait le forcer à céder. Il semble même qu'il avait le droit de continuer les opérations malgré l'élection accomplie, et de proclamer un autre candidat, alors même que celui-ci n'aurait obtenu ni la majorité absolue, ni la simple majorité relative ².

Comitia calata. — On s'est demandé si, en dehors de leur fonctionnement ordinaire, les centuries pouvaient se réunir sous forme de *comitia calata*. On serait porté à en douter : les *comitia calata* avaient un caractère essentiellement religieux, qui, à l'origine, a dû en faire une assemblée exclusivement curiate ; plus tard, leur réunion a constitué

1. Tite-Live, III, 21 : « *Edicunt [consules] : Ne quis L. Quinctium consulem faceret ; si quis fecisset se id suffragium non observaturos* ». Valère-Maxime (III, VIII, 3) raconte que, le peuple voulant élire consul M. Palicanus, les tribuns demandent au consul Pison : « *an Palicanum, suffragiis populi consulem creatum, renunciaturus esset* » ; il répond que le peuple ne sera pas assez aveugle pour faire ce choix ; mais on insiste : « *Age, si ventum fuerit ? Non renuntiabo, inquit. Quo quidem tam abscisso responso consulatum Palicano, priusquam adipisceretur eripuit* ». Aulugelle, VII (VI), 9 : « *Eumque (Cn. Flavium) pro tribu ædilem curulem renuntiaverunt : ædilis qui comitia habebat negat accipere* ». Velleius Paterculus, II, 92 : « *Q. Sentius Saturninus..... Egnatium, florentem favore publico, sperantem, ut praeturam ædilitati, ita consulatum praeturæ se juncturum, profiteri vetuit, et, cum id non obtinuisset, juravit, etiamsi factus esset consul suffragiis populi, tamen se eum non renuntiaturum* ». Ainsi, dans les dernières années de la République, le président n'était plus maître de la liste des candidats, mais il pouvait toujours ne pas proclamer l'élu.

2. Mommsen, *Staatsrecht*, t. III, 1, p. 409, Sur cette question des pouvoirs du président, Fustel de Coulanges, p. 214 et s.

une simple formalité, en vue de laquelle il eût été peu raisonnable de convoquer le peuple entier. En outre, les *comitia calata* étaient présidés par un pontife ; comment cette règle se serait-elle conciliée avec l'appareil militaire qu'ont toujours conservé les comices centuriates et avec la nécessité pour le président d'être investi de l'*imperium* ou d'en avoir la délégation ?

Il y a là une opposition d'origines et de formes qui rend la combinaison des deux sortes de comices difficile à admettre¹.

Et cependant Aulu-Gelle nous affirme formellement que cette combinaison était usuelle². Si encore cette assertion lui était personnelle, on en pourrait contester l'exactitude ; mais il ne fait que reproduire, d'après Lælius Felix, un passage de Labéon, et l'autorité du grand jurisconsulte, qui parlait de faits contemporains, est plus que suffisante pour lever tous les doutes. Nous n'avons pas d'indications précises au sujet de la tenue de ces assemblées. Il nous est permis de penser malgré tout qu'elles ne dépouillaient pas l'appareil militaire habituel aux centuries ; une indication en ce sens nous est donnée par Labéon³, lorsqu'il nous dit que la convocation se faisait à son de trompettes, ce qui est particulier aux comices centuriates. Sans doute étaient-elles présidées, en présence du collège des prêtres⁴, par le grand pontife, assisté d'un magistrat revêtu de l'*imperium*. Quant à la convocation elle était vraisemblablement

1. En ce sens Schulze, p. 330.

2. Labéon, cité par Lælius Felix, dans Aulu-Gelle, XV, 27 : « *Calata comitia esse, quæ pro collegio pontificum habentur aut regis aut flaminum inaugurandorum causa : eorum autem alia esse curiata, alia centuriata; curiata per lictorem curiatum calari, centuriata per cornicinem* ».

3. *Ibid.*

4. *Ibid.*

faite par ce dernier ; peut-être cependant, le pontife jouissait-il, comme les questeurs¹, du droit de réunir les centuries en faisant connaître le but spécial qu'il avait en vue. Les choses devaient se passer d'ailleurs à peu près comme dans les comices ordinaires.

Valeur du vote des comices. — On serait tenté de penser que cette longue série de formalités suffisait à rendre parfaite et définitive la décision du peuple. Mais cela n'est absolument vrai qu'en matière de jugements. Pour les lois et les élections, d'autres interventions sont nécessaires soit avant, soit après la réunion des comices. Ce sont elles que nous avons à étudier maintenant pour compléter notre exposé en indiquant quelles étaient exactement la valeur et l'importance des comices centuriates aux diverses époques de la République romaine.

1. Varron, *De lingua latina*, VI, 93 et *suprà*, p. 142.

CHAPITRE V

LES AUTORISATIONS ET LES SANCTIONS QUI PRÉCÈDENT OU SUIVENT LE VOTE DES COMICES ET SPÉCIALEMENT LA *PATRUM AUC-* *TORITAS*.

Nous avons considéré jusqu'ici la décision des comices en tant que fait isolé et nous avons fait abstraction de tous les actes juridiques qui pouvaient la précéder ou la suivre. En nous occupant spécialement de ceux-ci dans le présent chapitre, nous nous bornerons à les étudier brièvement, sans entrer dans l'examen approfondi des théories nombreuses qui ont été émises à ce sujet.

Nous voyons trois sortes de manifestations accompagner, dans certains cas, les résolutions des centuries : une délibération du sénat, une loi curiate et une approbation d'un corps particulier, la *patrum auctoritas*.

Sénatus-consulte. — En diverses circonstances, nous constatons qu'avant la réunion des comices le sénat avait délibéré sur la question qui leur était soumise et pris une décision qui devait être répudiée ou consacrée par le peuple¹. Ce sénatus-consulte semble toujours précéder la *lex de bello indicendo*, ce qui s'explique à la fois par l'importance de la résolution à prendre et par la connaissance que

1. Tite-Live, XXXI, 7 ; Asconius, *In Corn.*, 91 (éd. Orelli, p. 57) ; Cicéron, *Philippiques*, X, 8 ; Denys, IV, 84 ; V, 57 ; VII, 38 ; VIII, 78 ; IX, 41 ; X, 4 ; etc.

le sénat avait des négociations poursuivies¹. Mais nous savons qu'il accompagne parfois aussi d'autres lois².

Il est clair qu'il ne peut être question au sujet des élections d'un avis du sénat, du moins d'un avis officiel pouvant enchaîner la liberté du peuple³; et qu'il en est de même pour les jugements, car alors l'exercice du droit de *provocatio* aurait dépendu du bon plaisir du sénat⁴.

Mais doit-on penser que le sénatus-consulte était indispensable avant toute loi et que les comices ne pouvaient jamais prononcer qu'après un avis favorable du sénat? Bien entendu, il ne s'agit pas ici d'une délibération plus ou moins officieuse et dénuée de sanction. Que le sénat eût le droit et le devoir de se préoccuper des grandes questions qui devaient être soumises aux comices, cela est évident; qu'il pût ordonner la convocation du peuple, cela est certain⁵; qu'il pût lui faire connaître son sentiment, cela ne semble pas douteux. Il s'agit ici d'un sénatus-consulte qui, suivant qu'il statuera dans un sens ou dans l'autre, entraînera ou empêchera la réunion de l'as-

1. Tite-Live, XXXI, 7; VIII, 22 et X, 45 (Il ne s'agit pas ici de la *patrum auctoritas* qui, à cette époque, était encore donnée après la loi); Denys, IV, 84.

2. Asconius, *loc. cit.*: « *Itaque in omnibus senatusconsultis quibus aliquem legibus solvi placebat, adjici erat solitum ut de ea re ad populum ferretur* ». Denys, V, 57; VII, 38; VIII, 78 (On reproche à Sp. Cassius d'avoir méconnu cette règle); IX, 41; X, 4.

3. En ce sens Mommsen, *Droit public*, trad. t. VII, p. 243 et s. *Contra* Willems, II, 92.

4. Lorsque Varron (*De lingua latina*, VI, 91) dit: « *Patres censeant exquiras et adesse jubeas* », il s'agit du vote émis dans les comices mêmes; s'il n'en était pas ainsi, il ne pourrait d'ailleurs être question que d'un avis officieux, puisqu'on est en matière judiciaire. Enfin ces *patres* sont-ils les sénateurs?

5. « *De quibus confirmandis et sanciendo legem comitiis centuriatis ex auctoritate nostra laturus est* ». *Philippiques*, X, 8 *in fine* (prononcée devant le Sénat); etc.

semblée populaire. Si, par exemple, le sénat décide qu'il y a lieu de déclarer la guerre, les comices seront convoqués ; s'il décide qu'il n'y a pas lieu, le peuple ne sera pas consulté.

Que le sénat ait eu un tel pouvoir à propos de toutes les lois, il est possible que cela ait été exact au début¹ : c'est à cette époque en effet que s'appliquent les affirmations que nous trouvons dans Denys à ce sujet, ainsi que dans Appien². Mais cela nous semble inadmissible de tous points pour la période historique. D'abord Appien lui-même nous dit, dans le même passage, que ce système était abandonné depuis longtemps. Ensuite le nombre est grand des lois qui ont été proposées et votées en dépit de l'opposition non déguisée du plus grand nombre des sénateurs. Les auraient-ils laissé présenter, s'il leur avait suffi d'un vote pour en empêcher la discussion par le peuple ? Les célèbres agitateurs de la dernière époque, les Gracques, les Apuleius, les Saturninus, les Clodius et tant d'autres, auraient-ils jamais pu faire adopter leurs lois, plus ou moins révolutionnaires, s'ils avaient dû tout d'abord obtenir le consentement du sénat ? Ne nous serait-il pas parvenu du moins quelque écho des débats passionnés qui se seraient élevés dans cette assemblée et qui souvent auraient abouti au rejet de la proposition ? A notre sens, il y a là une invraisemblance qui équivaut à une impossibilité³ : sauf certaines lois spéciales qui, à raison de leur

1. Appien, I, 59 : « Εἰσηγούντό τε, μηδὲν ἔτι ἀπροβούλευτον ἐς τὸν δῆμον σφέρεσθαι » *νενομισμένον μὲν οὕτω καὶ πάλαι, παραλελυμένον δ' ἐκ πολλοῦ* ». Denys, VII, 38 ; VIII, 78 ; IX, 41 ; X, 4. Sur ce point, Huschke, p. 403.

2. Textes précités.

3. A moins que ce sénatus-consulte n'eût, comme la loi curiate, dégénéré en une simple formalité, ce qui n'est guère vraisemblable à raison de la

grande importance, étaient soumises à l'approbation préalable du sénat, toutes les autres étaient, au moins dans les derniers siècles, immédiatement portées devant le peuple.

Distinction entre la loi curiate et la *patrum auctoritas*. — On a soutenu que les deux autres actes dont nous avons parlé, la loi curiate et la *patrum auctoritas*, se confondaient¹, ou du moins que cette dernière était elle aussi une décision des curies². Tout d'abord le premier système se heurte à ce que la loi curiate semble avoir eu une étendue d'application assez restreinte, le résultat en étant simplement de conférer l'*imperium* aux magistrats préalablement élus³, tandis qu'au contraire la *patrum auctoritas* était nécessaire pour valider les élections et les lois⁴. En outre nous les voyons parfois requises successivement⁵ ou même opposées l'une à l'autre⁶. Enfin, depuis le V^e siècle

grande influence conservée par le sénat ; nous préférons penser avec Mommsen que son intervention était devenue ici purement facultative.

1. Spécialement Niebuhr, t. I, p. 374. Les défenseurs de ce système se fondent sur ce que disent Cicéron (*De Republica*, II, 13) et Tite-Live (I, 17). Mais, si au cours de ces passages il est fait mention de la loi curiate aussi bien que de l'*auctoritas patrum*, rien n'implique l'identité de ces deux actes. On verra d'ailleurs que l'on revendique ces textes en faveur de l'opinion contraire. En notre sens, Mommsen, Soltau, Huschke, Rubino, etc.

2. En ce sens Schwegler, t. II, p. 170 ; Clason, *Römische Erörterungen*, p. 68.

3. *Contra* : Cuq, p. 43. M. Cuq pense que la loi curiate était exigée même pour la validité des lois. D'après lui elle se confond d'ailleurs avec la *patrum auctoritas*.

4. Cicéron, *De Republica*, II, 32 : « Vehementer id retinebatur, populi comitia ne essent rata, nisi ea patrum approbavisset auctoritas ». — Tite-Live, I, 17 (Voir p. 182, n. 1). — Lange (*commentationes duo de patrum auctoritate*) pense que la *patrum auctoritas* est toujours le préliminaire d'une loi curiate. Mais souvent on voit intervenir la première sans qu'il soit question de la seconde (Par exemple, à propos des *leges Valeriae Horatiae*, Tite-Live, III, 55 et 59).

5. Cicéron, *De Republica*, II, 13 : « Numam... regem..., patribus auctoribus, sibi ipsi populus adscivit... Quamquam populus curiatis eum comitiis regem esse jusserat, tamen ipse de suo imperio curiatam legem tulit ».

6. *Ibid.*, 21 : « Servius... non commisit se patribus, sed Tarquinio sepulto

de Rome la *patrum auctoritas* était donnée par anticipation ; l'*imperium* ne pouvait guère être conféré dans les mêmes conditions.

A ces arguments viennent s'ajouter ceux, qui, d'une façon plus générale, empêchent de considérer la *patrum auctoritas* comme émanant des curies. D'abord les anciens nous la montrent en diverses circonstances intervenant à la suite d'une loi curiate ou d'une élection faite par les curies¹ et Cicéron et Tite-Live nous donnent même à entendre que c'était là une règle générale². Comment les curies auraient-elles pu être appelées à confirmer leurs propres décisions ?

Cette intervention répétée des curies ne nous semblerait pas inadmissible a priori s'il y avait quelque distinction à faire entre les votes successivement émis : c'est ainsi qu'à l'origine la *lex curiata de imperio* intervenait à la suite d'une élection par les curies et qu'à toute époque la *lex de potestate censoria* a été votée par les centuries qui déjà avaient nommé les censeurs. Mais, dans ces deux cas, il ne s'agit que d'accorder certains pouvoirs spéciaux ; c'est en somme un résultat nouveau qui est recherché et obtenu ; à l'extrême rigueur, on pourrait concevoir que le peuple refusât d'accorder l'*imperium* ou la *potestas censoria* aux magistrats élus par lui. Au contraire l'*auctoritas patrum* constitue une simple ratification, qui ne saurait par suite

populum de se ipse consuluit, jussusque regnare, legem de imperio suo curiatam tulit ».

1. Le texte précité (*De Republ.*, II, 13) donnerait une triple décision des curies, dont les membres seraient alternativement désignés par les expressions *populus* et *patres*. De même, dans deux endroits (I, 22 et 32), Tite-Live donnerait un double vote des curies : « *Tullum Hostilium regem populus jussit, patres auctores facti* » (I, 22 ; passage analogue sur Ancus, I, 32).

2. Cicéron, *Pro domo*, XIV, 38 et Tite-Live, VI, 41.

émaner de l'autorité même dont elle confirme le vote. Par suite, tant que les curies ont été souveraines en fait, l'*auctoritas patrum* n'a pu être donnée par elles ; or le corps qui la donnait est resté certainement le même à toutes les époques ; elles y ont donc toujours été étrangères.

Ajoutons que, s'il s'agissait d'une loi curiate, on ne comprendrait pas qu'on ait eu l'idée de reconnaître la puissance législative aux centuries, puisqu'il eût été nécessaire après leur vote de recourir aux curies, comme si rien n'eût été fait : on eût seulement substitué un système compliqué à une organisation beaucoup plus simple ; le rôle des centuries ne peut se concevoir qu'autant qu'elles remplaçaient les curies et fonctionnaient à l'exclusion de celles-ci.

Enfin, du temps de Tite-Live, l'*auctoritas patrum* subsistait¹, pour la forme du moins ; or, à cette époque, et depuis longtemps déjà, les curies s'étaient ouvertes aux plébéiens ; à quel titre aurait-on donc qualifié leurs membres de *patres* ? et comment cela pourrait-il se concilier avec l'affirmation de Cicéron² et de Tite-Live³ que l'approbation dont nous parlons deviendrait impossible s'il n'y avait plus de patriciens⁴ ?

La *lex curiata de imperio*. — Sur la *lex curiata de imperio* nous avons peu de choses à ajouter. Dans les derniers siècles elle était dégénérée en une simple formalité⁵, les trente curies étant représentées par autant de licteurs.

1. Tite-Live, I, 17 : « *Decreverunt enim ut, cum populus regem jussisset, id sic ratum esset, si patres auctores fierent. Hodie quoque, in legibus magistratibusque rogandis, usurpatur idem jus vi adempta : priusquam populus suffragium ineat, in incertum comitiorum eventum, patres auctores fiunt* ». Voir aussi Cicéron, *Pro domo*, 14.

2. *Pro domo*, 14, 38. Voir *infra*.

3. Tite-Live, VI, 41.

4. En ce sens Mommsen, Lange, Soltan, etc.

5. Cicéron, *De lege agraria*, II, 11,

Il ne faudrait pas en conclure cependant qu'elle constituait une cérémonie sans importance et sans valeur : à son défaut le magistrat n'eût pas été revêtu de l'*imperium*¹ et se fût trouvé par suite privé d'une très notable partie de son pouvoir. Il paraît même que les tribuns ne se faisaient pas faute d'en profiter et d'opposer parfois leur *intercessio* au vote de cette loi².

Vers la fin de la République, elle paraît avoir été votée en une seule fois pour tous les magistrats de l'année ; c'est du moins ce que l'on peut induire d'un passage, où Tite-Live³ nous dit qu'il était considéré comme de mauvais augure que la curie Fautia votât la première, parce que cela s'était produit l'année de la prise de Rome et aussi l'année des Fourches Caudines. Cette remarque ne saurait se comprendre s'il y avait eu plusieurs réunions annuelles des curies, pour sanctionner les élections des divers magistrats patriciens⁴.

Pour les censeurs qui n'avaient pas d'*imperium*, il n'y avait pas de *lex curiata* ; mais les centuries votaient, après l'élection, une loi spéciale, la *lex de potestate censoria*⁵, qui en tenait lieu pour eux.

La *patrum auctoritas*. — Si la *patrum auctoritas*⁶ n'était

1. Cicéron, *De lege agraria*, II, 12 : « *Consuli, si legem curiatam non habet, attingere rem militarem non licet* ». — *Contra* Mommsen, *Droit public*, trad. t. II, p. 282.

2. Cicéron, *ibid.* : « *Consulibus legem curiatam ferentibus a tribunis plebis sæpe est intercessum* ». Dion Cassius, XXXIX, 19.

3. IX, 38.

4. Les magistrats patriciens avaient seuls à requérir la loi curiate ; Cicéron, *De lege agraria*, II, 11 : « *Nam cum centuriata lex censoribus ferabatur, cum curiata ceteris patriciis magistratibus...* »

5. Voir la note précédente.

6. Sur toute cette matière que nous ne pouvons qu'effleurer : Mommsen, *Droit public*, trad. t. VII, p. 237 et *Römische Forschungen* ; Lange, *Römische Alterthümer*, t. I, 3, et *Commentationes duo de patrum auctoritate*, dans les *Kleine Schriften*, t. II, p. 271 et suiv. ; Christensen, dans *Hermès*,

pas une décision des curies, elle n'était pas davantage une approbation du Sénat. Il suffirait, à la rigueur, pour s'en convaincre, de réfléchir que le Sénat était appelé, dans certains cas, à émettre son avis avant les comices : en quoi eût-il été utile de le lui redemander après leur réunion ; or, jusqu'au V^e siècle, c'était à ce moment qu'intervenait l'*auctoritas patrum*. Vainement citerait-on quelques cas où Tite-Live semble confondre le Sénat et les *patres*¹ ; il y a là de sa part une simple inadvertance, provenant peut-être d'une extension populaire du sens du mot *patres*. Ce qui le prouve, c'est que lui-même leur prête, dans une autre circonstance, des politiques différentes². En outre l'expression même de *patres et conscripti*, que l'on employait pour s'adresser aux sénateurs, établit bien que tous n'avaient pas droit au titre de *patres*³. Enfin la composition mixte, « patricio-plébéienne », du sénat soulève une objection identique à celle que nous avons relevée à propos des curies.

Nous sommes donc amené à cette conclusion, que l'*auctoritas patrum* émanait d'un corps particulier sur la composition duquel plane une grande incertitude. Il n'est

t. IX, p. 200 ; Madvig, t. I, p. 249 ; Willems, t. II ; Soltau, p. 109-229 ; Kappeyne van de Copello, p. 86 ; Labbé, appendice à l'*Histoire du droit romain* d'Ortolan (éd. de 1884, p. 762) ; etc.

1. III, 21 ; VIII, 22 ; X, 45. Dans les autres auteurs on ne trouve guère le mot avec ce sens du moins avant l'empire ; sur ce point, Christensen, *op. cit.*, p. 202, et Soltau, p. 194 et s.

2. VI, 42 : « *Per ingentia certamina dictator senatusque victus, ut rogationes tribunicia acciperentur ; et comitia consulum adversus nobilitate habita, quibus L. Sextius de plebe primus consul factus. Et ne quidem finis certaminum fuit. Quia patricii se auctores futuros negabant* ».

3. Sur la distinction des *patres* et des *conscripti*, Festus est formel en plusieurs passages. *Manuscrit Farnèse*, édition Muller, p. 254 : « *Qui patres, qui conscripti vocati sunt in curiam ? quo tempore regibus urbe expulsi, P. Valerius consul, propter inopiam patriciorum, ex plebe adlegit in numerum senatorum C et LX et IIII, ut expleret numerum senatorum trecentorum et duo genera appellaret esse* ». Voir aussi *Pauli Diaconi excerpta*, p. 7 et 41.

pas douteux cependant qu'il ne comprit que des patriciens. Outre que cela est nécessaire pour justifier le mot *patres*, dans la circonstance unique¹ où nous trouvons le sénat en désaccord avec l'assemblée qui nous occupe, il s'agit d'abandonner un des privilèges les plus précieux des patriciens, et les *patres* persistent à résister lorsque le sénat s'est résigné à céder : cela s'explique admirablement s'ils étaient ceux mêmes aux dépens de qui l'entente devait se faire.

Nous avons d'ailleurs un argument infiniment plus probant que tous les raisonnements que nous pourrions présenter : c'est l'affirmation, déjà citée de Cicéron² : il énumère, à propos de la *transitio ad plebem* de Clodius, les conséquences qu'entraînerait la disparition de l'ordre des patriciens et il s'exprime de la façon suivante : « *Ita populus romanus brevi tempore neque regem sacrorum, neque flamines, neque salios habebit, nec, ex parte dimidia, reliquos sacerdotes, neque auctores centuriatorum et curiatorum comitiorum* ». Tite-Live nous donne un renseignement identique³. Il est bien clair que, si le corps dont nous nous occupons avait contenu des plébéiens, il aurait pu continuer à fonctionner alors même que le patriciat entier aurait disparu. Pour être complet, ajoutons que, dans un passage isolé, Tite-Live⁴ substitue à *patres* le mot de *patricii* : c'est une nouvelle preuve de l'exclusion des plébéiens de l'assemblée des *patres*,

Mais tous les patriciens majeurs y avaient-ils entrée ? C'est peu vraisemblable, car, dans ce cas, on aurait sans

1. Tite-Live, VI, 42. Voir *suprà*, l'avant-dernière note.

2. *Pro domo*, 14, 38.

3. VI, 41.

4. VI, 42.

doute employé l'expression « *patriciorum auctoritas* » qui est plus compréhensive à la fois et plus précise que celle qui a été adoptée¹. Aussi a-t-on été conduit à rechercher quels patriciens étaient appelés à donner cette *auctoritas* et l'on s'est arrêté à l'idée que ce devaient être les sénateurs de cet ordre² qui naturellement pouvaient en être considérés comme les chefs. A l'origine, c'eût donc été le sénat tout entier, et, plus tard, lorsque les plébéiens y eurent accès, une simple fraction de cette haute assemblée, qui eût constitué le corps des *patres*³.

A notre avis, cette interprétation est difficile à admettre. Comment en effet et pourquoi, alors que le nouveau sénat conservait tous les pouvoirs de l'ancien, en aurait-on détaché cette unique prérogative? Nous préférons penser⁴ que la *patrum auctoritas* est un acte d'origine purement patricienne, absolument étranger au sénat à toute époque, et qu'elle émane d'une réunion de représentants des *gentes*. Cette assemblée aurait eu vraiment sa raison d'être et elle

1. Remarquons cependant, avec Mommsen (*Droit public*, trad. t. VI, 4, p. 13 et VII, p. 3) que les XII Tables emploient *patres* dans le sens de patriciens (Cicéron, *De Republica*, II, 37; Tite-Live, IV, 4). Si c'était là un sens usuel, on peut admettre que tous les patriciens avaient entrée dans la réunion des *patres*; en tous cas cela nous paraît un argument de plus contre la théorie qui fait originairement de la *patrum auctoritas* une décision du seul sénat patricien. V. aussi Tite-Live, II, 33.

2. En ce sens Mommsen, Madvig, Soltan, *loc. cit.*, etc.

3. On ne saurait tirer argument, en faveur de ce système, de l'expression *patres et conscripti*, car, si elle implique qu'il y avait des *patres* au sénat, elle n'indique pas que tous y fussent. Le même raisonnement s'applique à un passage de Cicéron (*De Republica*, II, 12), où il dit que Romulus voulut nommer *patres* les sénateurs qu'il créa. C'est d'ailleurs une définition du mot patricien que tente Cicéron et elle a visiblement un caractère hypothétique et non pas historique : « *Ille Romuli senatus, qui constabat ex optimatibus, quibus ipse rex tantum tribuit ut eos patres vellet nominari patricosque eorum liberos* ». Il en est de même de celle que donne Festus (*Manuscrit Farnèse*, éd. Muller, p. 246 et *Pauli Diaconi excerpta*, p. 247).

4. Avec Lange, *loc. cit.*

aurait constitué la seule représentation véritable et logique du peuple patricien.

On a objecté que l'on ne trouvait nulle part trace d'une puissance gentilicienne, qui eût donné au chef de la *gens* le pouvoir de la représenter. Mais d'abord il n'est guère douteux que cette puissance n'ait existé antérieurement à la constitution de l'Etat romain¹ et n'ait subsisté, plus ou moins atténuée, pendant un temps que nous ne pouvons apprécier; et, dans une matière aussi archaïque, cela ne laisse pas d'être assez important. Ensuite pourquoi, à l'époque postérieure, les membres de la *gens* n'auraient-ils pas éventuellement élu leur représentant?

S'il n'est guère possible d'émettre que des hypothèses sur la composition de l'assemblée des *patres*, nous pouvons nous rendre compte à peu près des circonstances dans lesquelles elle avait à intervenir. Tite-Live² nous donne une indication précise sur ce point: l'*auctoritas* était exigée pour les lois et les élections³. Nous en trouvons d'ailleurs de nombreux exemples pour les unes et les autres⁴.

Mais nous arrivons à une question plus délicate: les *patres* pouvaient-ils refuser leur approbation pour un motif quelconque, ou bien au contraire n'avaient-ils le droit de le faire que dans certains cas spéciaux? Vraisemblable-

1. En ce sens, Fustel de Coulanges, *Cité antique*, p. 271.

2. I, 17 : « *Hodie quoque, in legibus magistratibusque rogandis, . . . patres auctores sunt.* »

3. Rien n'indique qu'il en fût de même pour les jugements et l'on trouverait bien des raisons de ne pas l'admettre. On ne saurait prendre texte à ce point de vue de ce que Cicéron (*De Republica*, II, 32 et *Pro Domo*, 14) ne fait pas de distinction suivant l'objet des comices : dans le premier texte, il ne pense visiblement qu'aux lois et dans le second il n'entend pas dire que l'*auctoritas* était toujours exigée.

4. Cicéron, *Pro Plancio*. III, 8 ; Tite-Live, III, 55 et 59 ; VI, 42 ; etc.

ment à l'origine leur pouvoir n'était pas limité ; mais il se restreignit peu à peu et nous ne le voyons guère mettre en usage que dans des circonstances où se trouvaient violées des règles constitutionnelles jusqu'alors reconnues¹. C'est ainsi que les cinq exemples de protestation des *patres* qui nous soient parvenus se réfèrent : 1° aux lois Valeriæ-Horatiae (305)², dont l'une surtout introduisait une innovation considérable, la force légale des résolutions des tribus ; 2° à l'élection du premier consul plébéien (387)³ ; 3° à une loi votée au camp (397)⁴ ; 4° à la radiation d'un plébéien sur une liste de candidats (450)⁵ ; 5° à l'élection du premier curion plébéien (545)⁶. Si l'on pense à toutes les lois votées à l'encontre des patriciens, à tous les magistrats élus malgré eux, on demeure convaincu que, s'ils ont accordé leur *auctoritas*, c'est qu'ils ne pouvaient la refuser. On s'explique d'ailleurs beaucoup plus facilement ainsi que les lois Publilia et Mænia aient pu exiger que la *patrum auctoritas* fût donnée d'avance : on pouvait facilement savoir, même avant les comices, si la proposition était entachée d'inconstitutionnalité ou si certains candidats étaient inéligibles.

1. Sic Mommsen, *loc. cit.*

2. Tite-Live, III, 59.

3. Tite-Live, VI, 42.

4. Tite-Live, VII, 16.

5. Cicéron, *Brutus*, 14, 55. Pour ce cas on pourrait chercher où est le caractère inconstitutionnel de l'élection d'un plébéien au consulat après 387 ; mais on ne saurait admettre que, 63 ans après la loi Licinia Sextia, Appius Claudius Cæcus ait eu l'idée de rayer un candidat pour ce seul motif qu'il était plébéien. Sans doute il était inéligible ou bien on craignait qu'il n'y eût deux consuls plébéiens et c'est pour cette raison ou toute autre analogue, que l'interroi opéra la radiation (Mommsen, *loc. cit.*). Le bon droit semble malgré tout avoir été du côté de la plèbe : Cicéron nous dit en effet : « *Interrege Appio Cæco comitia contra leges habente* ».

6. Tite-Live, XXVII, 8 ; toutefois il est à remarquer que Tite-Live ne prononce pas le mot de *patrum auctoritas*.

Il ne nous est parvenu aucun exemple d'une opposition des *patres* qui ait obtenu un succès définitif. Cette arme paraissait cependant encore trop redoutable aux plébéiens, car, en 415 de Rome, Publius Philo fit voter une loi, aux termes de laquelle, en matière législative, la *patrum auctoritas* devait être donnée d'avance¹. Un demi-siècle plus tard, une loi Mænia² établit la même règle pour les élections. Dès lors la *patrum auctoritas* ne fut plus qu'une formalité.

Ainsi, dans les derniers siècles de la République, les comices sont devenus souverains dans le sens absolu du mot et les limites qui avaient été assignées à leur indépendance ont disparu : l'avis du sénat n'est plus exigé que dans un petit nombre de cas, la *lex curiata de imperio* n'a plus qu'une existence de pure forme, la *patrum auctoritas* est donnée d'avance, a perdu toute raison d'être et ne subsiste plus que comme une cérémonie surannée. Il nous reste à voir comment le peuple romain perdit la toute puissance qu'il avait ainsi conquise et qu'il abdiqua entre les mains de ses empereurs.

1. Tite-Live, VIII, 12.

2. Cicéron, *Brutus*, 14 ; *Pro Plancio*, 3. On n'en connaît pas la date exacte ; on avait abusivement appliqué la règle à des élections dès auparavant (Cicéron, *Brutus*, 14). Voir aussi Tite-Live, I, 17.

CHAPITRE VI

DÉCADENCE ET DISPARITION DES COMICES.

Lors de l'établissement de l'empire les comices semblent disparaître à peu près subitement. Mais il n'y a là qu'une apparence : la transition a été beaucoup moins brusque et la transformation qui s'accomplit avec César, Auguste et Tibère, a été précédée d'une série de changements presque insensibles, qui ont peu à peu modifié les habitudes du peuple et l'ont préparé à la perte complète de ses droits.

Il est presque impossible de citer un seul acte législatif, qui, légalement, enlève aux comices une partie de leur compétence pour la transférer au sénat ou à l'empereur ; et, en réalité, il n'y en a sans doute pas eu, à une ou deux exceptions près peut-être. Les pouvoirs conférés à César et à ses successeurs complétés par leurs usurpations successives, ont suffi à amener ce résultat. C'est une constitution républicaine qu'Auguste a promulguée en 727 en vertu de sa dignité de *triumvir reipublicæ constituendæ*, et c'est l'usage seul qui en a été fait qui peu à peu l'a transformée en constitution monarchique¹.

Les pouvoirs des premiers empereurs d'ailleurs ne constituaient pas absolument une nouveauté. Déjà avant César, Marius, par la loi Apuleia, Sylla, par la loi Valeria, Pompée, par la loi Cornelia Gellia, en avaient reçus d'aussi

1. Mommsen, *Droit public*, trad. t. V, p. 1 et s.

étendus. Sylla, en particulier, les avait exercés avec une rigueur qu'auraient pu lui envier les Octave ou les Tibère ; et l'on peut dire que, si, dès cette époque, l'empire ne fut pas établi, c'est que lui-même n'en voulut pas et que, après lui, jusqu'à César, on ne trouva pas l'homme qu'il fallait pour opérer cette révolution.

Aussi bien l'organisation si compliquée des comices, qui convenait admirablement à un peuple peu nombreux, ne pouvait se plier aux besoins d'une population considérable. Au dernier siècle de la République, depuis surtout que le droit de cité avait été étendu à tous les Italiens et à bien d'autres, les assemblées n'étaient plus composées que d'une bien faible minorité des citoyens romains ; et il n'en pouvait être autrement, puisque, pour voter, il fallait être présent. C'était la plèbe de Rome qui y était assidue et qui en formait la majorité. Habitée à une vie facile, dispensée de tout impôt et presque de tout travail, depuis que les conquêtes successives de la Macédoine, de la Grèce et de l'Orient avaient rempli les caisses du trésor, elle se trouvait à la merci du personnage habile qui lui promettait et lui offrirait les distributions gratuites de pain et les jeux du cirque, qui lui étaient devenus indispensables. Quant à ses droits politiques, elle s'en souciait fort peu. Ce n'étaient pas d'ailleurs les citoyens établis hors de Rome qui pouvaient songer à réclamer des prérogatives qu'ils n'avaient jamais l'occasion d'exercer. Aussi les guerres civiles, qui aboutirent aux batailles de Pharsale, de Thapsus, de Munda, de Philippes et d'Actium, sont-elles beaucoup plutôt des luttes de personnes que des conflits de principes. En tous cas la masse des citoyens n'en était guère émue qu'à raison des proscriptions et des partages de terre qui s'ensuivaient.

Auguste eut, paraît-il, un instant la pensée de rendre aux comices une partie au moins de leurs anciens pouvoirs et pour cela de modifier leur composition effective en introduisant le vote par écrit, au moins pour certains magistrats des colonies italiennes et en vue des élections¹. Mais cette tentative n'eut aucun succès. D'abord elle semble avoir été entreprise sur une trop petite échelle, et ensuite, eût-elle été plus complète, comment supposer que les provinciaux s'intéresseraient à la solution de questions qui les concernaient à peine et qu'ils ne pouvaient trancher en connaissance de cause ? qu'ils prendraient part avec ardeur à l'élection de magistrats qui avaient perdu toute influence et tout pouvoir ? C'est à cette indifférence du peuple qu'il aurait fallu s'attaquer et cela était au-dessus de la puissance de l'empereur.

La compétence judiciaire des comices avait été atteinte la première². En dépit des lois qui interdisaient la création de magistrats échappant à la *provocatio*, le sénat n'avait jamais cessé, dans les circonstances graves, de se considérer comme en droit de voter le « *senatusconsultum ultimum* », qui investissait les consuls d'un pouvoir exceptionnel et en particulier les soustrayait à l'appel de leurs jugements devant le peuple. Cela était tout transitoire. Mais peu à peu s'introduisit une coutume qui devait avoir des conséquences autrement importantes : c'est celle des *quæstiones extraordinariæ*³. C'étaient des commissions insti-

1. Suétone, *Octave*, 46 : « *Italiam... etiam jure ac dignatione Urbi quodammodo pro parte aliqua adaequavit excogitato genere suffragiorum, quæ de magistratibus urbicis decuriones colonici in sua quisque colonia ferrent et sub diem comitorum obsignata Romam mitterent* ».

2. Mommsen, *Staatsrecht*, t. III, 1, p. 351 ; Mispoulet, p. 223 ; Willems, p. 175 ; Bouché-Leclercq, p. 118 ; etc.

3. La plus ancienne est citée par Tite-Live, IV, 51.

tuées pour des affaires spéciales et jugeant sans *provocatio*. Elles furent d'abord tout exceptionnelles ; mais l'usage s'en généralisa de plus en plus ¹. Sylla, qui avait de bonnes raisons pour éviter la provocation, les rendit permanentes sous le nom de *quæstiones perpetuæ* ². A partir de ce moment, la provocation, bien que subsistant en principe, dut devenir fort rare, d'autant plus que la compétence des *quæstiones*, définie par plusieurs lois successives, ne cessa de s'étendre. On ne sait exactement si la provocation fut expressément supprimée, et, dans ce cas, par qui elle le fut : ce serait sans doute par Auguste ³, car il paraît que César l'avait maintenue dans la loi *Julia de vi publica* ⁴. Quoi qu'il en soit nous ne la voyons plus fonctionner à dater de la fin de la République. Bien auparavant, sans qu'il soit possible de préciser davantage, on avait cessé de porter directement devant les comices les affaires criminelles ⁵.

En matière législative, les centuries avaient commencé à voir leur compétence décroître dès l'époque où, à la suite des lois Valeria Horatia (306), Publilia (415) et Hortensia (468), force légale fut définitivement reconnue aux décisions des tribus. Assurément on continua à s'adresser

1. C'est sans doute contre ces *quæstiones* qu'était dirigée la loi que C. Gracchus fit, dit-on, voter : « *Ne de capite civis injussu populi judicaretur* ».

2. Dès avant lui il a existé des *quæstiones* permanentes. La première semble avoir été établie en 605 de Rome par la loi Calpurnia, pour les concussions (Cicéron, *Brutus*, 27 ; *De officiis*, II, 21 ; *in Verrem*, *actio secunda*, III, 84 et IV, 25, etc.)

3. En ce sens Dion Cassius, LVI, 40.

4. Paul, *Sentences*, V, 26, 1 : « *Lege Julia de vi publica damnatur qui aliqua potestate præditus civem romanum, ante ad populum, nunc ad imperatorem appellantem, necarit necarive jusserit, torserit, verberaverit, condemnaverit, in ve publica vincula duci jusserit* ».

5. Jusqu'à la dictature de César, on trouve quelques exemples d'affaires portées directement (suivant toute vraisemblance) devant les comices : par exemple l'action de Clodius contre Milon (Mommsen, *Staatsrecht*, t. III, 1, p. 360 ; trad. t. VI, 1, p. 412 et 413).

parfois aux *grands comices*, mais cela devint de moins en moins fréquent, et il est bien probable que, vers la fin de la République, toutes les lois étaient votées en dehors d'eux. La précaution même que prennent les auteurs d'insister sur la nécessité qu'il y a de recourir à eux dans certaines circonstances prouve bien qu'on n'avait pas l'habitude de le faire ; et le principal de ces cas de compétence exclusive disparut lorsque, César s'étant fait conférer le droit de déclarer la guerre et de conclure la paix ¹, la *lex de bello indicendo* cessa d'être requise.

En outre, une autre considération conduit à penser que tous les comices de l'empire étaient tributes, c'est l'irrégularité, puis la disparition des censures ². Comment, dans ces conditions, se serait faite la répartition du peuple en classes et en centuries, puisque, par sa nature même, elle devait se modifier à intervalles très rapprochés ?

Il est donc de toute invraisemblance que les quelques lois, qui, très exceptionnellement, paraissent (et cela est loin d'être certain) avoir été votées par le peuple sous l'empire, et dont la dernière semble remonter à Nerva³,

1. Sur ce point, Dion Cassius, LVI, 40.

2. Suétone, *Auguste*, 37 : « *Censores, creari desitos longo intervallo, creavit [Augustus]* ». Claude, 16 : « *Gessit [Claudius] et censuram, intermissam diu post Plancum Paullumque censores* ». La censure de L. Munatius Plancus et d'Emilius Paulus Lepidus se plaça sous Auguste (Dion Cassius, LIV, 2).

3. Tacite, *Annales*, XI, 13, mais, malgré le mot *lex*, il fait peut-être allusion au sénatus-consulte macédonien. — Gaius, I, 157, qui parle d'une loi Claudia, supprimant la tutelle des agnats pour les femmes ; mais nous ignorons ce qui prouve que cette loi ait été proposée par l'empereur Claude ; Gaius, qui vient de parler de la loi des XII Tables, désigne l'époque de la loi Claudia par le mot *postea*, qui est vraiment un peu vague dans ces conditions ; et les Claudius sont nombreux dans l'histoire romaine. — Digeste, XLVII, 21, 3, pr. : « *lex agraria, quam Gaius Cæsar tulit...* ». *Ibid.*, 1 : « *Alia quoque lege agraria, quam divus Nerva tulit* ». Nous citons ces textes pour nous conformer à l'opinion générale, mais le mot *lex*, ainsi isolé, nous semble un indice bien fragile pour en conclure à l'intervention des comices.

aient été soumises aux comices centuriates. D'ailleurs Tacite¹, parlant des innovations de Tibère, dit que, jusque-là, les assemblées *par tribus* avaient conservé quelques attributions. N'est-ce pas dire, par là même, que les centuries avaient déjà perdu les leurs ? Dès les règnes d'Auguste et de Tibère, en tous cas, c'est au sénat et à l'empereur que fut attribué le pouvoir législatif.

Pour les élections enfin, César et Auguste désignèrent les deux consuls et la moitié des autres magistrats, permettant ainsi au peuple d'en choisir la dernière partie². Mais cette liberté n'existait qu'en apparence : les deux empereurs ne se faisaient pas faute en effet de laisser voir leurs préférences³ et leurs candidats ne manquaient pas d'être élus. Dans l'intervalle des deux principats, Octave, Lépide et Antoine s'étaient entendus pour désigner d'accord les titulaires de toutes les magistratures et pour ne consulter ni le peuple ni le sénat.

D'autre part, à certaines époques, en prévision de l'absence du dictateur ou de l'un des triumvirs, on nomma les magistrats d'avance et pour plusieurs années⁴. Enfin

1. *Annales*, I, 15 : « *Tum primum (au commencement du règne de Tibère) e campo comitia ad patres translata sunt. Nam, ad eam diem, etsi potissima arbitrio principis, quædam tamen studiis tribuum fiebant* ».

2. Suétone, *César*, 41 : « *Comitia cum populo partitus est ut, exceptis consulatus competitoribus, de cetero numero candidatorum pro parte dimidia quos populus vellet pronunciarentur, pro parte altera quos ipse edidisset* ».

3. Suétone, *ibid.* : « *Et edebat per libellos circum tribum missos, scriptura brevi : Cæsar dictator illi tribui : Commendo vobis illum et illum, ut vestro suffragio suam dignitatem teneant* ». Auguste, 56 : « *Quotiens magistratum comitiis interesset, tribus cum candidatis suis circuibat supplicabatque more solemnî. Ferebat et ipse suffragium in tribu ut unus e populo* ». Voir aussi Dion Cassius, XLIII, 46 et 47 et LV, 44.

4. Dion Cassius, XLIII, 51 ; XLVII, 19 et XLVIII, 35. Plus tard certains empereurs agirent de même (Tacite, *Histoires*, III, 55 ; Suétone, *Vitellius*, XI).

les triumvirs prirent l'habitude de les désigner, non plus pour un an, mais seulement pour une fraction d'année et cet état de choses persista, paraît-il, et entra dans les usages ¹. On conçoit que, dans ces conditions, les magistratures les plus élevées aient perdu tout prestige et que le peuple se soit facilement résigné à voir disparaître l'apparence de droit qui lui restait.

Aussi la règle nouvelle établie par Tibère à son avènement ne souleva-t-elle aucune opposition ² et n'apporta-t-elle d'ailleurs aucun changement réel à la situation, en prescrivant, d'après le testament d'Auguste ³, que ce serait dorénavant le sénat qui nommerait les magistrats ⁴. C'est à cette assemblée dès lors que l'empereur fit les présentations : il proposait quatre candidats dont l'élection devait avoir lieu sans brigue et sans opposition.

Sans doute afin de ménager mieux encore la transition, il ne suivit aucune règle fixe pour l'accomplissement de cette formalité de telle sorte que, dès le temps de Tacite, on ne pouvait rien dire de précis sur la façon dont il entendait les élections ⁵.

1. Dion Cassius, XLVIII, 35.

2. Tacite, *Annales*, I, 15 : « Neque populus, ademptum jus quæstus est, nisi inani rumore ».

3. Velleius Paterculus, II, 124 : « Primum principalium ejus [Tiberii] operum fuit ordinatio comitorum quam manu sua scriptam D. Augustus reliquerat ».

4. Tacite, *Annales*, I, 15 : « Tum primum e campo comitia ad patres translata sunt... et senatus largitionibus ac precibus sordidis exsolutus, libens tenuit, moderante Tiberio, ne plures quam quatuor candidatos commendaret sine repulsa et ambitu designandos ».

5. Tacite, *Annales*, I, 81 : « De comitiis consularibus, qui tum primum illo principe, ac deinceps fuere, vix quicquam firmare ausim, adeo diversa, non modo apud auctores, sed in ipsius orationibus reperiuntur. Modo subtractis candidatorum nominibus, originem cujusque et vilam et stipendia descripsit, ut qui forent intelligeretur ; aliquando, ea quoque significatione subtracta, candidatos hortatus ne

Toujours est-il que, dès cette époque, c'est en fait l'empereur qui nomme¹ et que les formalités de présentation au Sénat² et de proclamation devant le peuple n'entravent en rien sa liberté.

Il paraît cependant que Caligula, au commencement de son principat, eut la velléité de ressusciter les comices³. Mais ce fut sans aucun succès et lui-même, l'année suivante, revint au régime établi par Tibère. Cet échec ne saurait nous surprendre, lorsque nous voyons Dion Cassius constater l'indifférence de la foule, le petit nombre et les concerts frauduleux des candidats, et blâmer l'entreprise de l'empereur en la considérant comme une flatterie à la plèbe et un danger public⁴.

C'est la dernière tentative qui ait été faite pour restaurer l'état de choses disparu. Nous trouvons bien encore ultérieurement la mention de comices dans les auteurs anciens. Mais le plus souvent il n'est question que de la formalité de la *renunciatio*. Dans certains cas, il s'agit cependant visiblement d'une véritable élection⁵. Seulement c'est une élection par le Sénat. Il est assez curieux de relever ce nouveau sens du mot *comitia*, sur lequel deux passages de Tacite⁶ et de Pline le Jeune⁷ ne laissent aucun doute.

ambitu comitia turbarent, suam ad id curam pollicitus est ; plerumque eos tantum apud se professos disseruit, quorum nomina consuli-bus edidisset ; posse et alios profiteri si gratiae aut meritis confiderent ».

1. Les témoignages n'en manqueraient pas au besoin. Tacite, *Histoires*, I, 77 et III, 55 ; Suétone, *Vitellius*, XI ; Appien, *De bellis civilibus*, I, 103 ; Ausone, *Gratiarum actio* ; Digeste, XLII, 2, 57 et XLVIII, 14, 1, pr. ; etc.

2. Pline, *Epistolæ*, III, 20 et VI, 19.

3. Suétone, *Caligula*, 16 : « Tentavit, et comitiorum more revocato, suffragia populo reddere ». Dion Cassius, LIX, 9 et 20.

4. *Ibid.*

5. Pline, *Epistolæ*, III, 20 et VI, 19.

6. Tacite, *Annales*, I, 15 (texte précité).

7. *Epistolæ*, *ibid.*

Mais cela même est tout exceptionnel. C'est l'empereur qui a décidément et complètement hérité des pouvoirs du peuple¹. Il n'est plus question des comices, et les seules traces qui restent de leur ancienne puissance, c'est le drapeau rouge hissé sur le Janicule² et c'est la *renunciatio* que l'on continuait de faire au peuple de Rome lors de la nomination de nouveaux magistrats³ ou de l'avènement d'un nouvel empereur⁴, et qu'il saluait indifféremment de ses acclamations quel que fût le nom qu'il eût entendu proclamer.

C'était là un faible souvenir de l'ancienne autorité des comices qui, pendant plus de cinq siècles, avaient présidé à l'histoire romaine et qui disparaissent au moment précis où des documents de valeur certaine auraient pu nous en conserver la physionomie exacte. Telle qu'elle se présente, malgré tout, l'étude que l'on en peut faire ne saurait être

1. Sur ce point, *lex de imperio Vespasiani* (C. I. L. t. VI, 1, p. 167, n° 930) et particulièrement lignes 17 à 30 : « *Utique quæcumque ex usu Reipublicæ majestate divinarum, humanarum, publicarum, privatarumque rerum esse censebit, ei agere facere jus potestasque sit ; utique quibus legibus plebeive scitis scriptum fuit ne divus Augustus, Tiberiusve Julius Cæsar Augustus, Tiberiusque Claudius Cæsar Augustus Germanicus tenerentur, iis legibus plebisque scitis imperator Vespasianus solutus sit.* »

2. Dion Cassius, XXXVII, 28.

3. Pline, *Panegyrique*, 63 et 92 ; il résulte en particulier de ces passages que la *renunciatio* se faisait au Champ-de-Mars et était accompagnée de formalités assez longues et suivie (ou précédée) d'un serment des élus. — Suétone, *Domitien*, 10. — Dion Cassius, LVIII, 20.

4. Vopiscus, *Tacite*, 7. Il est intéressant de reproduire la description de la cérémonie : « *Inde itum ad Campum Martium. Ibi comitiale tribunal ascendit [Tacitus] ; ibi præfectus Urbis Ælius Cesetanius sic loquutus est : « Vos, sanctissimi milites, et sacratissimi vos, Quirites, habetis principem quem de sententia omnium exercituum senatus elegit : Tacitum dico, augustissimum virum, ut qui hactenus sententiis suis rempublicam juvit, nunc juvet jussis atque consultis ».* Acclamatum est a populo : « *Felicissime Tacite Auguste, dii te servant* », et reliquæ quæ solent dici ».

considérée comme stérile. L'origine et la forme exacte nous échappent ; mais les grandes lignes sortent peu à peu du mystère où elles sont restées de longs siècles ensevelies et cela suffit à jeter une nouvelle clarté sur les tendances, les habitudes et la tournure d'esprit du peuple romain.

APPENDICE

Nous avons rencontré à plusieurs reprises, au cours de l'étude qui précède, le passage de Cicéron, dans lequel, au chapitre 22 du livre II du Traité de la République, il donne une description très brève de l'organisation centuriate. Mais nous n'avons pu examiner toutes les théories émises à propos de ce texte, sous peine de nous laisser entraîner à d'interminables digressions. Nous avons préféré en rejeter l'examen sommaire dans un appendice spécial¹.

Ce texte, sur lequel se fondent uniquement des théories si importantes, nous est parvenu en fort mauvais état. La phrase capitale en particulier a été gravement altérée par la légèreté évidente et l'ignorance d'un copiste. Le manuscrit palimpseste du Vatican en donne deux rédactions de mains différentes. La première est à peu près incompréhensible, la seconde au contraire présente un sens assez clair. Nous reproduisons ci-dessous, d'après Halm (édition

1. On peut voir spécialement sur le texte que nous étudions : Maï, Préface de l'édition de 1822 (Cotta) ; Niebuhr, *Römische Geschichte*, t. I, p. 499, n. 1039, et *Über die Nachricht von den Comitien den Centurien im zweiten Buche Ciceros de Republica*, Bonn, 1823 ; Boner, *De comitiorum romanorum centuriatis commentatio historica et critica*, Münster, 1833 ; Halm, dans l'édition d'Orelli, t. IV, p. 803 et 804 ; Raümer, *De Servii Tullii censu*, Erlangen, 1840 ; Huschke, *Servius Tullius*, chapitre 1^{er} ; *Rheinisches Museum*, 1853, p. 308-320, 406-415, 616-623, études de Ritschl, Huschke et Lange ; Strelitz, *De antiquo Ciceronis de Republica librorum emendatore*, Vratislavia, 1872 ; *Zeitschrift der Savigny-Stiftung für Rechtswissenschaft*, t. XII, 1892, Étude de Klebs. — Pfaff, *De diversis manibus quibus Ciceronis de Republica libri in codice Vaticano correcti sunt*, n'a pas étudié le passage qui nous occupe.

Orelli), la disposition de la phrase dans le manuscrit. La colonne de gauche donne le seul texte de la première main ; celle de droite contient, comme le manuscrit actuel, les surcharges postérieures.

<i>1^{re} main seule.</i>	<i>1^{re} et 2^e mains.</i>
NUNCRATIO	NUNCRATIO
NEMUIDETIS	NEMUIDETIS
ESSETALEMUT	ESSETALEMUT
EQUITUMCER	EQUITUMCEN
TAMINECUM	TURIECUM
ET SUFFRAGIIS	SEXSUFFRAGIIS
ETPRIMACLAS	ETPRIMACLAS
SIS ADDITACÈ	SISADDITACEN
TURIAQ. ADSU	TURIAQ. ADSUM
MUMUSUM	MUMUSUM
URBIS FABRIS	URBIS FABRIS
TGNARIISEST	TIGNARIIS EST
DATA. UIII CÈ	DATALXXXIX CÈ
TURIASTOTE	TURIAS HABEAT QUIB.
NIM RELIQU	E ^{CENT QUATTOR CENTURII} STOT ENIMRELIQU ^E
ÆSUNTOCTO	SUNTOCTO
SOLÆSIACCES	SOLÆSIACCES
SERUNTCÔ	SERUNTCÔ
FECTAESTUI	FECTAESTUIs
SPOLIUNIUER	POPULIUNIUER
SA	SA

Il serait évidemment très important d'être fixé sur la valeur relative de la seconde rédaction ; mais précisément l'accord n'a pu se faire à ce sujet : tandis que les uns croient y voir la reproduction exacte, ou à très peu de chose près,

de la phrase de Cicéron¹, les autres estiment que l'incorrection en est telle, qu'il est impossible d'admettre qu'elle soit jamais sortie de sa plume².

Nous ne les suivrons pas dans leurs efforts pour restituer le texte originaire. A notre point de vue, en effet, une seule chose est importante, c'est de savoir si Cicéron a vraiment donné 70 centuries seulement à la première classe ou s'il lui en a accordé 80. Or, si l'on reconnaît que Cicéron admet le nombre total de 193 centuries, ce qui est incontestable³, et que d'ailleurs il analyse la composition de la majorité minima, formée des éléments supérieurs de la population, ce qui résulte à l'évidence des mots « *confecta est vis populi universa* », « *equitum* », « *prima classis* », etc., on est naturellement amené au chiffre 70. En effet sur 193, la majorité absolue est de 97. Or on l'obtenait, d'après la première main, en additionnant les dix-huit centuries de chevaliers, celles de la première classe, celle des *tignarii* et enfin huit autres. Il fallait donc en tout en ajouter 27 à celles de la première classe, dont le nombre par suite était bien 70, d'après la rédaction la

1. Räumler, Belot, Guiraud, *op. cit.*, etc.

2. Ritschl, Huschke, Lange etc.

3. Cicéron donne, dans la partie intacte de la phrase, le chiffre de 96 comme le plus élevé que puisse atteindre la minorité; c'est donc que la majorité, dans ce cas, était de 97 ou 98, ce qui nous donne un total de 193 ou 194 centuries. Le dernier nombre est celui de Tite-Live (I, 43); le premier est celui de Denys (IV, 14 et s.); c'est aussi celui de notre texte: en effet il résulte même de la première main que le chiffre de la majorité se termine par un sept : 9 (argument du chiffre, VIII de la 13^e ligne) + 8 (*octo solæ si accesserunt*); c'est donc 97, et le nombre total est $96 + 97 = 193$. Nous arriverions au même résultat sans tenir compte du chiffre de 96 centuries que nous donne notre texte pour la minorité et dont on a contesté l'authenticité (Boner, *op. cit.*). En effet Tite-Live et Denys établissent que le nombre total était 193 ou 194; or Cicéron nous donne pour la majorité minima un chiffre terminé par un 7, et par suite le nombre total se termine par un 2 ou un 3; c'est donc 193.

plus ancienne elle-même. Dans ces conditions, peu importe la valeur de la seconde main ; si elle provient d'un manuscrit plus ancien, elle confirme la première ; si c'est une restitution arbitraire, elle est sans importance.

Mais dans ce dernier cas, nous pourrions nous trouver en présence d'une faute du premier copiste, qui, nous l'avons dit déjà, est fort sujet à caution. En l'espèce cela nous paraît invraisemblable. Pour que le texte concordât avec les indications de Tite-Live et de Denys, il ne suffirait pas d'une ou même de plusieurs rectifications de chiffres ; il faudrait que Cicéron donnât la majorité à la première classe soutenue des seuls chevaliers ; s'il avait ainsi compté, que viendraient faire dans le texte les *tignarii* et les huit autres centuries ? Il n'est pas admissible que le copiste les ait introduits. Dès lors c'est bien, à notre avis, Cicéron qui a donné 70 centuries à la première classe et, s'il y a une erreur, c'est bien à lui qu'elle remonte¹. Nous avons, au cours de tout notre travail, raisonné conformément à cette conclusion.

Pour expliquer cette erreur, ou plutôt pour éviter de la mettre à la charge de Cicéron, on a argumenté de ce que le membre de phrase qui nous occupe est construit au

1. Il nous paraît impossible d'attribuer l'erreur à Denys et à Tite-Live. Tout d'abord ils nous fournissent un double témoignage et les légères divergences que nous remarquons entre leurs descriptions, ne donnent que plus de poids à leurs affirmations quand elles concordent, parce qu'elles permettent de penser qu'ils n'écrivaient pas exactement d'après les mêmes sources. Ensuite, pour nous laisser d'aussi longues dissertations sur la matière, ils ont dû, ainsi que le prouvent d'ailleurs les menus détails qu'ils nous font connaître, recourir à d'anciennes relations et à des documents antérieurs, peut-être de beaucoup, à leur époque. Cicéron ne fait qu'indiquer très brièvement les grandes lignes de l'organisation servienne : comme elle était loin d'être oubliée de son temps et que lui-même croyait la bien connaître (*si esset ignota vobis explicaretur a me*), il a pensé pouvoir se fier à sa mémoire, et elle l'a trompé.

présent pour soutenir qu'il se réfère intentionnellement à une situation contemporaine de Scipion Emilien ¹. Mais à notre sens cette circonstance n'a pas l'importance qu'on veut lui prêter. D'abord le second membre de la même phrase, qui continue l'examen des mêmes faits, est rédigé au passé ; et, comme il nous est parvenu intact, si une correction doit être faite, c'est dans la première partie et non dans la seconde. De plus tout le passage est consacré à Servius ; la phrase qui précède et celle qui suit la nôtre ne laissent aucun doute à ce sujet. Par quelle bizarrerie, au milieu de cet exposé de la constitution servienne, Cicéron aurait-il intercalé sans prévenir (il est évident que *nunc* porte sur *videtis*) une analyse des conditions où la majorité pouvait se former après la réforme ? Ce ne serait explicable que s'il l'avait opposée à l'organisation antérieure : « Aujourd'hui les choses se passent ainsi, mais du temps de Servius », etc. ; or il n'y a rien de tel dans le

1. En particulier, Mommsen (*Staatsrecht*, t. III, 1, p. 275, n. 1) écrit : « Sprachlich ist das Umschlagen der Darstellung in Präsens (*rationem videtis esse ut...habeat*) aus dem Perfect (vorher : *populum distribuit... curavitque... ne plurimum valeant plurimi* ; nachher : *reliquaque... multitudo... neque excluderetur suffragiis*, wo der Conjunctiv offenbar von *curavit* abhängt) sehr wohl, aber nur dann, gerechtfertigt, wenn in die Erzählung der von dem König getroffenen Einrichtungen das noch in der Gegenwart bestehende politische Resultat eingeschaltet wird ». Ainsi le présent n'est légitime, pour Mommsen, dans la phrase de Cicéron, que si le résultat qu'elle fait connaître existait encore du temps de Scipion Emilien. Après cela il est assez piquant de constater que Mommsen (*Staatsrecht*, loc. cit.) décrit au présent une grande partie de la constitution servienne (sans s'interdire d'ailleurs de construire d'autres phrases au passé, ce qui constitue bien « das Umschlagen der Darstellung »). C'est ainsi qu'il écrit (nous prenons au hasard) : « Die nicht für den Reiterdienst verwendete Mannschaft wird zunächst... getheilt.... Ubrigens sind die beide Aufgebote vollständig gleich organisirt (t. III, 1, p. 262). — Die Zahl der Centurien des Fussvolks ersten Aufgebots BELÄUFT auf 85 (Ibid., p. 266). — Der Stimmkörper ist nach wie vor die Centurie (Ibid., p. 271), etc. Forcerait on beaucoup le raisonnement de Mommsen en concluant qu'il décrit l'organisation centuriate de l'Allemagne moderne ?

texte. Au contraire, ce chapitre se place au milieu d'autres où Cicéron examine, en suivant l'ordre chronologique, les constitutions successives de Rome primitive : après Tarquin (II, 20), il aborde les réformes de Servius (II, 22). Que viendrait faire là l'étude de la constitution des derniers siècles de la République ?

Il est d'ailleurs loin d'être inadmissible que Cicéron ait adopté la forme du présent, même en vue d'une organisation ancienne. Il arrive assez souvent que l'on est tenté d'employer cette tournure, qui allège la phrase, dans les déductions purement rationnelles qui échappent aux considérations de temps. Il n'y aurait rien de bien extraordinaire à ce que Cicéron eût écrit quelque chose d'analogue à ceci : « Vous voyez maintenant que cette organisation (que je décris, que vous avez présente à l'esprit) *est* telle que », etc., ce premier présent entraînant naturellement les autres.

Si maintenant on persiste à soutenir que cette union des présents et des passés est grammaticalement inacceptable, il s'ensuit simplement, ou que Cicéron a commis une faute de latin (?), et alors il faut lire comme si tout était au passé ; ou que la phrase n'est pas de lui, et alors on a tort de la prendre en considération. Comme nous n'en acceptons pas les indications, nous ne saurions nous plaindre de cette solution.

En terminant, nous devons ajouter que l'on a imaginé des restitutions assez séduisantes¹ ; mais elles sont si pé-

1. Spécialement curieuses sont celles de Niebuhr, de Lange et Huschke dans le *Rheinisches Museum* (*loc. cit.*) et de Mommsen, dans *Die Römischen Tribus* : nous avons dit déjà que ce dernier avait changé d'opinion à ce sujet. La restitution la plus intéressante nous paraît celle de Lange : d'après lui, Cicéron suppose que les chevaliers se sont séparés en deux fractions numériquement égales, ce qui permet de comprendre le mot *certa-*

niblement obtenues, elles supposent chez le copiste un tel esprit de suite, une si grande indifférence à dénaturer le texte, et surtout, malgré l'erreur de chiffres, une connaissance si inattendue des vieilles institutions romaines, qu'elles nous semblent impossibles à admettre. En tous cas, comme elles aboutissent à mettre Cicéron d'accord avec Denys et Tite-Live, il est clair que l'exactitude de l'une d'elles ne pourrait que confirmer nos conclusions.

mine. Il lit : « *Nunc rationem videtis sequutum esse talem ut equato equitum certamine, cum esset suffragiis novem, prima classis addita, centuriæ octo solæ si accesserunt, confecta est vis populi universa* ». On trouve ainsi, dans la majorité, 9 centuries de chevaliers et 8 des classes inférieures ; il en reste donc 80 pour la première. Il est évident que cette lecture est toute arbitraire. Il faut en particulier, pour l'admettre, supposer que la mention des *fabri tignarii* est une invention du copiste : il est bien extraordinaire qu'il ait eu d'eux une notion quelconque et qu'il ait eu l'idée de les introduire ici. De plus Klebs (*op. cit.*) a définitivement établi à notre avis, en se fondant sur les mots : « *illarum autem nonaginta centuriarum in una centuria tum quidem plures censebantur quam pœne in prima classe tota* », que la minorité de 96 centuries ne contenait ni une centurie de la première classe, ni une de chevaliers. Les autres restitutions prêtent à des critiques analogues.

Vu :

Le Président de la thèse,

P. F. GIRARD.

Vu :

Le Doyen,

COLMET DE SANTERRE.

Vu et permis d'imprimer :

Le Vice-Recteur de l'Académie de Paris,

GRÉARD.

TABLE DES MATIÈRES

	Pages
CHAPITRE I. — Les origines.	5
§ 1. — La constitution dite de Servius.	5
§ 2. — Origines des comices.	58
CHAPITRE II. — Les modifications apportées à l'organisa- tion centuriate et principalement la réforme du VI^e siècle de Rome.	68
§ 1. — La réforme du VI ^e siècle.	68
§ 2. — Réformes secondaires	110
CHAPITRE III. — Compétence des comices centuriates . .	119
§ 1. — Compétence électorale.	122
§ 2. — Compétence judiciaire.	124
§ 3. — Compétence législative.	131
CHAPITRE IV. — Tenue et fonctionnement des comices. .	140
CHAPITRE V. — Les autorisations et les sanctions qui précèdent ou suivent le vote des comi- ces et spécialement la <i>patrum auctoritas</i>.	177
CHAPITRE VI. — Décadence et disparition des comices. .	190
APPENDICE.	200

Imp. G. Saint-Aubin et Thevenot. — J. Thevenot, successeur, Saint-Dizier (Hte-Marne).
